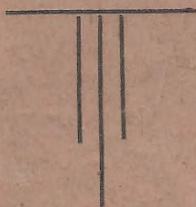


മഹാകവി

കേ. സി. കേശവപിള്ള

(വിചാൻ ഏ. ഡി. ഹരിശർമ്മ)



നോട്ട്

വിചാൻ കെ. റാ. സെബാസ്റ്റ്യൻ

സേക്രട്ടറി ഹാർട്ട് ഫൈസ്റ്റർ

തേവര

മഹാകവി

കേ. സി. കേശവപിള്ള

(വിദ്വാൻ ഏ. ഡി. ഹരിശർമ്മ)



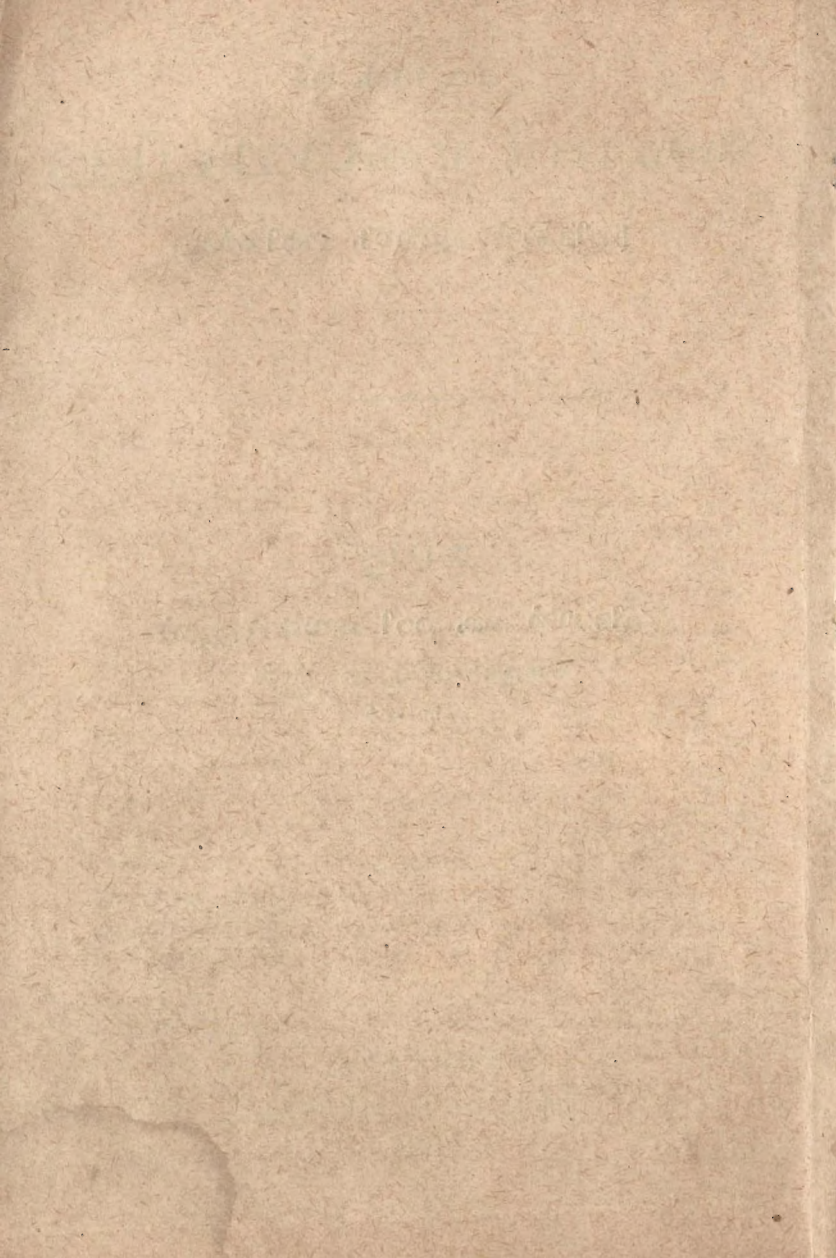
നോട്ട്

വിദ്വാൻ കെ. റി. സെബാസ്റ്റ്യൻ

സേക്രട്ട് ഹാർട്ട് മൈസ്റ്റർ
തേവര



THEVARA
THE LITTLE FLOWER PRESS,
1949



മഹാകവി കേ. സി. കേശവപിള്ള

വാസനാസമ്പന്നനായ

ഒരു കവിയായിരുന്നു കേ. സി.

ഉത്തമകാവ്യങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഘടകങ്ങൾ വാസന, നൈപുണ്യം, അഭ്യാസം ഇവ മൂന്നുമാണ്. ഇതിൽ ജന്മാന്തരസൂത്രങ്ങളുടെ ഫലമായി സിദ്ധിക്കേണ്ട വാസന, ഒരുതരം സംസ്കാരവിശേഷമാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള വാസനയുണ്ടായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം കാവ്യനിർമ്മാണം സാധ്യമാവുമെന്നു പറവാൻ നിർവാഹമില്ല. അതിന് നൈപുണ്യവും അഭ്യാസവുമുള്ള കൂടിയേ കഴിയൂ. ഇതിൽ അഭ്യാസവും നിപുണതയും ഉള്ള ഒരാളുടെ കൃതികളെക്കാൾ സഹദയഹൃദയങ്ങളെ രസിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയുന്നത്, വാസനാസമ്പന്നനായ കവികളുടെ കൃതികൾക്കായിരിക്കും. പഠിപ്പും പാണ്ഡിത്യവും ഉള്ള ചിലർ നാലുവരി പദ്യമുണ്ടാക്കുവാൻവേണ്ടി തലപുകഞ്ഞാലോചിക്കുമ്പോൾ, സാമാന്യവിദ്യാഭ്യാസംപോലുമില്ലാത്ത ചിലർ ഒരുമണിക്കൂറിൽ ഇരുപതും മുപ്പതും പദ്യങ്ങൾ എഴുതുവാൻ സാധിക്കുന്നത് വാസന ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രമാണ്.

പതിനഞ്ചു വയസ്സിൽതന്നെ കവിത എഴുതിത്തുടങ്ങിയ കേ. സി. യുടെ ചരിത്രവും ഇതിൽനിന്ന് ഭിന്നമല്ല. "വാസനയും നിരന്തര അഭ്യാസവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിത്വത്തിന് ഒരുപോലെ ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കുന്നു." ഭാഷയിൽ പദ്യനിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ സംസ്കൃതഭാ

ഘോരപരിജ്ഞാനത്തിന്റെ റ കഥയോ പോകട്ടെ; മലയാളത്തിൽതന്നെ ശരിയായ അറിവ് സമ്പാദിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, പതിനഞ്ചാമത്തെ വയസ്സിൽ പണ്ഡിതന്മാർപോലും കൈവെക്കുവാൻ ഭയപ്പെടുന്ന ആട്ടക്കഥാപ്രസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ഗ്രന്ഥമെഴുതാമെന്ന് തോന്നിയതുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിൽ അന്തർലീനമായി കിടന്നിരുന്ന വാസന ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രമാണ്. എന്നെന്നാൽ കാവ്യനിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമെന്ന് നാം കണ്ട നൈപുണ്യമോ അഭ്യാസമോ അന്ന് അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നില്ല. പതിനഞ്ചാം വയസ്സിലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതി—പ്രശ്നാഭചരിതം—ഒരുപക്ഷേ അബദ്ധജടിലമാണെന്ന് വന്നാൽതന്നെയും, അങ്ങനെയൊരു ഗ്രന്ഥമെഴുതാൻ അദ്ദേഹത്തെ പ്രേരിച്ചത് അദ്ദേഹത്തിൽ ലയിച്ചുകിടന്നിരുന്ന വാസനയായിരുന്നു എന്ന് പിന്നീട്പിന്നിട്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാലും വ്യക്തമാകുന്നതാണ്.

“നീളമൊപ്പിച്ചു കററിതറച്ചു ചരടുകെട്ടി” പദ്യമുണ്ടാക്കുന്ന വാസനയില്ലാത്ത ചില കവികളുടെ രീതിയല്ല അദ്ദേഹത്തിൽ നാം കാണുന്നത്.

“നാനാനനാ നനനാനാ നനാനനാനനാനനാ...” എന്നിങ്ങനെ പതിനഞ്ചാമത്തെ വയസ്സിൽ ഏകാക്ഷരപദ്യങ്ങൾപോലും അദ്ദേഹം എഴുതിത്തുടങ്ങിയിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇന്നുള്ളവർ വിശ്വസിക്കുമോ എന്നുതന്നെ സംശയിക്കണം. പ്രാസപ്രചുരമായ പ്രസ്തുത പദ്യത്തിന്റെ കഥയോ പോകട്ടെ.

“വിബുധാനന്ദസന്ദായി-വിദ്യാകേളീവിശാരദഃ
വിഭാതു ഹൃദയേ നിത്യം-ദേശികഃ കേശവാഹധഃ”

എന്ന പദ്യത്തിലെ രചനാവൈഭവത്തെ ഏതു പണ്ഡിതനാണ് പ്രശംസിക്കാതിരിക്കുക.

കേശവീയത്തിൽനിന്നും ധാരാളം ഉദാഹരണം മൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ സാധിക്കും. ശ്രീകൃഷ്ണൻ സത്യഭാമയെ വാഗ്വാഹം കഴിക്കണമെന്നുള്ള വിചാരത്തിൽ മുഴുകിയിരിക്കുമ്പോഴാണ്, ഭാമയുടെ അച്ഛൻ സൂര്യഭഗവാനിൽനി

ന്നും “സ്മരനകം” എന്ന രത്നം കിട്ടുന്നത്. രരി; ശ്രീകൃഷ്ണൻ ഭാമയെ കാണുവാനുള്ള സാഹചര്യം താനേ വന്നു ചേർന്നു. സ്മരനകത്തെയെ കാണുവാനാണെന്നുള്ള വ്യാജേന ശ്രീകൃഷ്ണൻ സത്രാജിത്തിന്റെ അരമനയിലെത്തുന്നു. സത്രാജിത്ത് തന്റെ രത്നത്തെപ്പറ്റി കൃഷ്ണനെ വഴ്ത്തിച്ചു കേൾപ്പിക്കുകയാണ്:-

“കാമാനുക്തലം വിഭവം കലൻ
രമിച്ചുകൊൾവാൻ തക്കവണ്ണം
മാധവത്വമേറുന്നൊരതികലാര

പലക്കു മുണ്ടിന്നു വളർന്നിട്ടു” എന്നു. എന്നാൽ സ്മരനകത്തേപ്പറ്റിയുള്ള ഈ വഴ്ത്ത ശ്രീകൃഷ്ണൻ കേൾക്കുന്നതെങ്ങനെയാണ്? ഇഷ്ടാനുസരണം സുഖമാസ്വദിച്ചു കൊണ്ട് വിനോദിക്കുവാൻ അതികൽ (ഭാമയിൽ) പലക്കും ആഗ്രഹമുണ്ടെന്നു. ഇനിയും കൃഷ്ണന്റെ മറുവടിയോ?

“കാമപ്രദം നിന്മണികാണുവാനെൻ
കണ്ണിന്നുകൗതൂഹലമുണ്ടു പാരം;
സ്ഥാനത്തിൽനിന്നായതു പോയിടാതെ

വാലിപ്പതിന്നും പരമാഗ്രഹം മേ” എന്നാണ്. അതായതു, അഭീഷ്ടങ്ങളേയെല്ലാം പ്രദാനം ചെയ്യുവാൻ കഴിവുള്ള ആ രത്നത്തെ, (സ്മരനകത്തേ എന്നും ഭാമയേ എന്നും അർത്ഥം) ഒന്നു കാണുവാൻ എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ടു്. അർഹിക്കുന്ന സ്ഥാനത്തുനിന്നും അതു നഷ്ടപ്പെടാതെ (കൊള്ളരുതാത്ത ഭർത്താക്കന്മാർ അവളെ വിവാഹം ചെയ്യുവാൻ ഇടവരാതെ) സൂക്ഷിക്കണമെന്നും (എനിക്ക് ഭാഗ്യമായി സ്വീകരിക്കണമെന്നും) വലിയ ആഗ്രഹമുണ്ടു് എന്നു്. ഇങ്ങനെ തുടങ്ങിയാൽ കേൾവീയം മുഴുവൻതന്നെ പകർത്തേണ്ടതായി വരും. വാസനാസമ്പന്നമായ ഒരു തൂലികയിൽനിന്നുമാത്രം പ്രതീക്ഷിക്കാവുന്ന ഒരു ധ്വനിവിശേഷമാണു് ഈ ദൂരപദ്യങ്ങളിൽ നാം കാണുന്നതു്.

സാധാരണക്കാർക്ക് പതിനഞ്ചാമത്തെ വയസ്സിൽ ഒരു പദ്യം തൊറുകൂടാതെ വായിക്കുവാൻതന്നെ പ്രയാസം. കേ. സി. ക്ഷാങ്കട്ടെ പദ്യരചനപോലും നിഷ്പ്രയാസം!

മേൽ കൂടാതെ അഭിനയക്കാരന്റെ ചാതുര്യം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതുപോലെ, മറ്റുള്ളവരിൽനിന്നും അദ്ദേഹത്തിന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന പ്രോത്സാഹനം മേതുവായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാസനയും ചിരകവിരിച്ചു ഉയർന്നുവന്നു കൊണ്ടിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓരോ കൃതിയും സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിൽ വർദ്ധിച്ചുവന്നിരുന്ന ഇഴുറ്റാവാദന കനകൊണ്ടുതന്നെയാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികൾ എല്ലാവർക്കും ഇഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. എങ്കിലും മരണംവരെ അദ്ദേഹത്തിൽ കാണപ്പെട്ടിരുന്ന നിരന്തരപരിശ്രമവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാസനയെ വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് വളരെയധികം സഹായകമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളത് ആർക്കും വിസ്മരിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

ബാല്യവും വിദ്യാഭ്യാസവും

കേ. സി. കേശവപിള്ളയുടെ ജന്മദേശം പരവൂരാണ്. വീട്ടുപേര് വാഴവിള എന്നും. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അച്ഛൻ വലിയവെളിച്ചത്തുവീട്ടിൽ രാമൻപിള്ളയും, അമ്മ വാഴവിളവീട്ടിലെ ലക്ഷ്മിഅമ്മയും ആയിരുന്നു. കേരളീയർക്ക് ഒരു കാലത്തും വിസ്മരിക്കുവാൻ കഴിയാത്തവനായ കേ. സി. കൊല്ലവർഷം 1043 മകരം 22-ാം തീയതി ജനിച്ചു. ഹൈന്ദവാചാരമനുസരിച്ച് “കേശവനെ” അഞ്ചു വയസ്സിലെഴുത്തിനിരുത്തി. പരവൂരുള്ള സർക്കാർ പ്രൈമറിസ്കൂളായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒന്നാമത്തെ വിദ്യാലയം. അപ്പുയനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം “ഒരിടത്തരക്കാരൻ”മാത്രമായിരുന്നു എങ്കിലും അല്പാപകന്മാരുടെ പരിശ്രമത്തോടൊപ്പം കഠിനവന്മാരുടെ നിഷ്കർഷകളും വേണ്ടവിധത്തിലുണ്ടായിരുന്നതിന്റെഫലമായി “കേശവൻ” എല്ലാ ക്ലാസ്സുകളിലും “ഒന്നാമനായി” കാണപ്പെട്ടിരുന്നു. പാഠങ്ങൾ ഉച്ചാർണ്ണശുദ്ധിയോടുകൂടി വായിക്കുന്നതിൽ “കേശവനെ” ജയിക്കുവാൻ അദ്ദേഹം പഠിച്ചിരുന്ന ക്ലാസ്സുകളിൽ ആർക്കും കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. പദ്യോച്ചാരണത്തിലും പ്രഥമസ്ഥാനം കേശവനുതന്നേയായിരുന്നു. പതിനൊന്നു വയ

സ്സവരെ മാത്രമേ വിദ്യാലയത്തിൽനിന്നുള്ള പഠനം തുടരൂവാൻ അദ്ദേഹത്തിന് ഭാഗ്യം ലഭിച്ചുള്ളൂ.

കേരവനെ പുരാണകഥകൾ പറഞ്ഞു കേൾപ്പിക്കുന്നതിലും, രാമായണാഭിതൂതികൾ വായിച്ചുകേൾപ്പിക്കുന്നതിലും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഠിനവന്മാർ കൂടുതൽ താല്പര്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്നതിന്റെ ഫലമായി താദേശഗ്രന്ഥങ്ങൾ വായിക്കുവാനുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആസക്തി അനുഭവം വർദ്ധിച്ചുവന്നു. തനിക്ക് സംഗീതത്തിലുണ്ടായിരുന്ന വാസനയും അക്കാലത്തിൽ പ്രേരകമായിത്തീർന്നു. കേരവപിള്ളയ്ക്ക് ഭാഷാപരിജ്ഞാനം ഉണ്ടായിത്തുടങ്ങിയതും, പുരാണകഥാപരിചയം ആരംഭിച്ചതും, ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ പാരായണംകൊണ്ടാണ്.

സംഗീതത്തിൽ വാസനയും പുരാണകഥാപരിചയവും സിദ്ധിച്ച “കേരവൻ” 12 വയസ്സായതോടുകൂടി കഥകളിയിൽ അമിതമായ ഭ്രമം തുടങ്ങി. “ആട്ടം” കാണുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തുമാത്രം ക്ലേശം സഹിക്കുന്നതിനും അദ്ദേഹം തയ്യാറായിരുന്നു. കാലക്രമത്തിൽ ആട്ടക്കഥാഗ്രന്ഥങ്ങൾ വായിക്കുവാനുള്ള ആസക്തിയും അദ്ദേഹത്തിൽ വർദ്ധിച്ചുവന്നു. ആയിടയ്ക്ക് 56 ദിവസത്തെ ആട്ടക്കഥകൾ അദ്ദേഹം പകർത്തി എടുക്കുകയും, അതോടുകൂടി അതിലെ മിക്കഭാഗങ്ങളും പഠിക്കുകയും ഉണ്ടായി.

ഒരു ആട്ടക്കഥ എഴുതുന്നമെന്നുള്ളതായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്ത പ്ലാൻ. സംസ്കൃതത്തിലെ ബാലപാഠങ്ങൾപോലും എങ്ങനെയിരിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയാൻ പാടില്ലായിരുന്ന ആ ബാലൻ തന്റെ പതിനഞ്ചാമത്തെ വയസ്സിൽ “പ്രജാദവരിതം” എന്ന ആട്ടക്കഥ എഴുതുകതന്നെയെങ്കിലും “പ്രജാദവരിതം” എന്താണിത് അറിയുവാനിടയായവർ, “കേരവൻ” ഒരു കവിയാവാൻ കൊള്ളാമെന്നുണ്ട് അല്ലേ?” എന്നിങ്ങനെ പരിഹാസപൂർവ്വം പറയുവാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. ഹൃദയവേദനയോടുകൂടിയ കേരവപിള്ള തന്റെ ഗ്രന്ഥം പരവൂർ കേരവനാശാണെക്കൊണ്ട് പരിശോധിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം അതിലുള്ള തെറ്റുകളെ സ്നേഹപരസ്സരം മൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും, കാവ്യമാർഗ്ഗങ്ങളിൽ സ

ബരിക്കണമെങ്കിൽ സംസ്കൃതഭാഷാപരിജ്ഞാനം എത്ര കണ്ടാ വശ്യമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. പലരുടേയും പരിമാസങ്ങളും കേരവനാരാന്റെ പ്രോത്സാഹനമകമായ ഉപദേശങ്ങളും കൂടിക്കുചേർന്നതിന്റെ ഫലമായി “ഏതെങ്കിലുംതരത്തിൽ സംസ്കൃതവും ഇംഗ്ലീഷും പഠിക്കുകതന്നെ” എന്ന അനുമാനത്തിൽ അദ്ദേഹം എത്തിച്ചേർന്നു. ഇങ്ങനെ ഇതരപക്ഷ കൂടാതെതന്നെ ആ ഭാഷകൾ പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹം ശ്രമിച്ചുതുടങ്ങി.

സ്വയം അഭ്യസനം

ഇംഗ്ലീഷ്, സംസ്കൃതം എന്നീ ഭാഷകളിൽ ഗുരുമുഖത്തുനിന്നും അറിവു സമ്പാദിക്കത്തക്കവണ്ണം ഉന്നതവിദ്യാലോസംചെയ്യുവാൻ കേ. സി. കേരവപിള്ളയ്ക്ക് സാധിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ കാവ്യാലാപസഞ്ചാരം ചെയ്യുവാൻ ആശ്രയിക്കുന്ന ഒരുവൻ സംസ്കൃതവും ഇംഗ്ലീഷും അപരിത്യാജ്യമാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് തോന്നിത്തുടങ്ങിയതിന്റെ ഫലമായി ആ ഭാഷകൾ പഠിക്കുവാനുള്ള ശ്രമത്തിൽ അദ്ദേഹം ഏർപ്പെട്ടു. സ്വപ്രയത്നംകൊണ്ടുതന്നെ ഭാഷാപരമായ പാണ്ഡിത്യം ആർക്കും സമ്പാദിക്കാമെന്നുള്ളതിന് ഒരു അതമദർശനമാണ് കേ. സി. യുടെ ജീവിതകഥ. അനന്തരകാലങ്ങളിൽ മാതൃഭാഷയിലെമ്പനവണ്ണം ഇംഗ്ലീഷിലും സംസ്കൃതത്തിലും എഴുതുവാനും സംസാരിക്കുവാനുമുള്ള പ്രാപ്തി അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായി. ഇതെങ്ങനെ സാധിച്ചു? സ്വാശ്രയശീലം ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രം. അപ്പൂർവ്വ മില അവസരങ്ങളിൽമാത്രം സംസ്കൃതത്തിലുള്ള ഉപരിഗ്രന്ഥങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹത്തിന് മറുതളവരെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അങ്ങനെയുള്ള സഹായങ്ങൾ വളരെ പരിമിതമായ കാലത്തേയ്ക്കാ അവസരങ്ങളിലേയ്ക്കാ മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിനാവശ്യമായി വന്നിട്ടുള്ളൂ. ആദ്യകാലങ്ങളിൽ, തന്നിക്കു ലഭിച്ചിരുന്ന സമയം മുഴുവനും സംസ്കൃതഗ്രന്ഥങ്ങൾ വായിക്കുന്നതിനും പഠിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ചെലവുചെയ്തിരുന്നു. കേരളവർമ്മ,

എ. ആർ. രാജരാജവർമ്മ, മുതലായവരുമായുള്ള വാസവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ യത്നം വിജയപ്രദമാകുന്നതിന് സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ദിവസവും, കുറഞ്ഞത് ഓരോ മണിക്കൂറെങ്കിലും, ഇംഗ്ലീഷ് പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും അദ്ദേഹം മാറ്റിവെച്ചിരുന്നു. കുറച്ചുനാളത്തേക്കല്ല; അവസാനകാലംവരെ. തന്നിമിത്തം പിൽക്കാലങ്ങളിൽ ആംഗലേയ മഹാകവികളുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ അനായാസേന വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചിരുന്നു. ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് പള്ളിക്കൂടത്തിൽ പോയി പഠിക്കുന്നതിനുപോലും ഭാഗ്യം സിദ്ധിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്, ഭാവിയിൽ പല ഇംഗ്ലീഷുകവിതകളും മലയാളത്തിലേക്കു തർജ്ജമ ചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചിരുന്നു എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ ആരുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വപ്രയത്നലത്തേയും സ്ഥിരോത്സാഹത്തേയും ആത്മനാ പുകഴ്ത്തുകയില്ല!! അദ്ദേഹം പഠിച്ചതുകൊണ്ട് അഭിനയിച്ചു കാണിക്കുവാനല്ല; കൂടുതൽകൂടുതൽ പഠിക്കുവാനാണ് മരണംവരെ ശ്രമിച്ചത്. തന്നിമിത്തം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് ഇന്നും നാം അറിയുന്നു.

കേശവപിള്ളയുടെ ബാല്യകൃതികൾ

കേ. സി. യുടെ സംഗീതവാസനയുടേയും കഥകളി ഭ്രാന്തിന്റെയും പരിണതഫലമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബാല്യകാലകൃതികൾ. അദ്ദേഹം 15-ാമത്തെ വയസ്സിൽ പ്രൊട്ടാഭചരിതം ആട്ടക്കഥ എഴുതി. തന്നിക്കു ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമായിരുന്ന മിനുക്കുപണികൾ പോലും ചെയ്യാതെ ആ കവിതയുപ്രാർത്ഥി പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥം 17-ാമത്തെ വയസ്സിൽ അച്ചടിപ്പിച്ചു. പല കഥകളി സംഘങ്ങൾ ആ കഥ പഠിച്ച് അടിക്കൂട്ടങ്ങി. അങ്ങനെ ലഭിച്ച പ്രോത്സാഹനത്തിന്റെ ഫലമായി അദ്ദേഹം വീണ്ടും തന്റെ പത്തൊമ്പതാമത്തെ വയസ്സിൽ “തൂരപത്മാസുരവധം” എന്ന ആട്ടക്കഥ എഴുതി. ഈ രണ്ട് ആട്ടക്കഥകളും, ഭാഷയുടെ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ നിന്നുകൊണ്ടു നോക്കുന്നപക്ഷം, സാഹിത്യസാ

മാജുത്തിൽനിന്നും “ഭൃഷ്ട”കളിച്ചു പുറംതള്ളേണ്ടതാണെന്നു തോന്നിയേക്കാം. എന്നാൽ കൈരളി ഇന്നു കാണുന്ന നിലയിലും വിലയിലും എത്തിച്ചേർന്നിട്ട് കഷ്ടിച്ചു മൂന്നു പ്യാഴവട്ടക്കാലമേ ആയിട്ടുള്ളൂ എന്നും, അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കാലത്തിന് മുമ്പാണു് പ്രസ്തുത കൃതികളുടെ ആവിർഭാവം എന്നും ഉള്ള വസ്തുത മനസ്സിൽവെച്ചുകൊണ്ടുവേണമെന്നും കേ. സി. യുടെ കൃതികളെ നിരൂപണം ചെയ്യുവാൻ.

പ്രസ്തുത കൃതികളിലെ കവിതാഭാഗത്തെ ആസ്പദിച്ച മാത്രമാണു് പലതും കുറവും പറയാനുള്ളതു്. ആദ്യവാനും പാട്ടുവാനും ഈ കൃതികൾ ഒട്ടുംതന്നെ മോശമല്ല. എന്തെങ്കിലും കൃതികളിൽ,

“വിബുധാനന്ദസന്ദായി-വിദ്യാകേളീവിശാരദഃ”

എന്നു തുടങ്ങുന്ന പദ്യങ്ങളിൽ പ്രതിബിംബിച്ചു കാണുന്ന അക്ലിഷ്ടമായ രചനാവൈഭവത്തെ എത്രതന്നെ അഭിനന്ദിച്ചാലും മതിയാകുന്നതല്ല. വായിച്ചു പഠിക്കുവാനുള്ളതല്ല; പാടിരസിക്കുവാനുള്ളതാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആത്മകഥ. തന്നിമിത്തമാണു് പ്രസ്തുത കൃതികൾ കഥകളിക്കാരെ കൂടുതൽ ആകർഷിച്ചതും. അക്കാലത്തു് സാഹിത്യലോകത്തിൽ ഒരു കോളിളക്കത്തന്നെ ഇളക്കിവിട്ട “ചക്രീചക്ര” കർത്താവായ മുൻഷിരാമക്കുറുപ്പു്, “ഇതിൽ ഞാൻ വായിച്ചുനോക്കിയ എന്താനും ഭാഗങ്ങൾ എനിക്കു് ഏറ്റവും പ്രിയവും ഹൃദയംഗമവുമായി തോന്നിയിരിക്കുന്നു” എന്നാണു്, “പ്രാധ്യാപചരിത”ത്തേപ്പറ്റി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്.

അതുപോലെതന്നെ “ശുരപത്മാസുരവധ”ത്തെ സാഹിത്യസാമ്രാജ്യമെന്നായ കേരളവർമ്മയും അഭിനന്ദിച്ചു കാണുന്നു. ഇങ്ങനെയെല്ലാം രണ്ടു കീർത്തിമുദ്രകളോടുകൂടിയാണു്, 20-ാമത്തെ വയസ്സിൽ അദ്ദേഹം തന്റെ മൂന്നാമത്തെ ആത്മകഥയായ “ത്രികുണ്ഡലിജയം” എഴുതിയതു്. പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥമാകട്ടെ, ഏ. ആർ. രാജരാജ വർമ്മയുടെ മുക്കുകണ്ണമായ പ്രശംസയ്ക്കു് വിഷയമായിട്ടുള്ളതാണു്.

ഇത് മൂന്ന് ആട്ടക്കഥകൾ കൂടാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബാല്യകൃതികളിൽ പെടുന്നതായിട്ട് “നാരായണനാമമാഹരണം” എന്ന ഒരു കിളിപ്പാട്ടു കൂടെയുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടോ ആ കൃതിയ്ക്ക് അധികം പ്രചാരം ഉണ്ടായില്ല.

കേ. സി. യെ പ്രസിദ്ധനാക്കിത്തീർത്ത

സാഹചര്യങ്ങൾ

ഒരുവൻ എത്രമേൽ സമർത്ഥനായിരുന്നാലും, അയാൾ അർഹിക്കുന്ന വിധത്തിൽ പ്രസിദ്ധനായിത്തീരണമെങ്കിൽ സാഹചര്യങ്ങൾ അനുകൂലമായിരിക്കണം. അല്ലാത്തപക്ഷം എത്ര സമർത്ഥനും സാധാരണക്കാരന്റെ നിലയിൽ കഴിഞ്ഞുകൂടേണ്ടതായിവരും. “മനുഷ്യനാണ് പരിസരങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കുന്നത്” എന്നു നാം പറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് അർത്ഥമില്ലാത്ത ഒരു ശൈലിമാത്രമാണ്. “മനുഷ്യൻ സാഹചര്യങ്ങളുടെ ദാസനാണ്” എന്നുള്ളതാണ് പരമാർത്ഥം. സാഹിത്യസംബന്ധമായ സംരംഭങ്ങളിൽ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിരിക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ “ചൊല്ല്” വളരെയധികം അർത്ഥവത്താണ്. അനുകൂലമായ പരിതസ്ഥിതികൾ ഇല്ലാത്തതുമൂലം വാസനാസമ്പന്നരായ എത്രയെത്ര കവികളാണു കൈരളിയുടെ ഗർഭത്തിൽ വെച്ചുതന്നെ അലസിപ്പോയിട്ടുള്ളത്, പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? എത്രയെത്ര കാവ്യരത്നങ്ങളാണ് മറ്റുള്ളവരുടെ ഭയാഭക്തിയെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചുപതിക്കിച്ച് അവസാനം ചവറുകൊട്ടയിൽ തള്ളപ്പെടുന്നത്? സാഹചര്യം! ഒരുവനെ ചക്രവർത്തിയല്ല മായ പദവിയിലെത്തിക്കുന്നതും അതേ അവസരത്തിൽ രാജദ്രോഹിയായി കഴുവിൽ കയറുന്നതും സാഹചര്യംതന്നെ. ആക്കാണിതിൽ സംശയം?

കേ. സി. യുടെ സാഹിത്യസോപാനോദാരാഹണത്തെ ഇതിനൊരുത്തമല്ലാത്തതാണ്. നാലാം ക്ലാസ്സുവരെ മാത്രം പഠിച്ച് 11-ാമത്തെ വയസ്സിൽ വിദ്യാലയജീവിതം അവസാനിപ്പിച്ച ഒരു “കേരവൻ”, ഭാവിയിൽ, കൈരളി മമ്മിയുടെ തിരുമാർദ്ദിനെ വിലയേറിയ കവനമാലുങ്ങ

ഒളക്കൊണ്ടലങ്കരിക്കുവാനും, മലയാളഭാഷാ നിലനിൽക്കു
ന്നിടത്തോളംകാലം സഹൃദയഹൃദയങ്ങളിൽ മായാത്ത ഒ
രു സ്ഥാനം ആർജ്ജിക്കുവാനും, കഴിഞ്ഞത് തീർച്ചയായും
അദ്ദേഹത്തിനലഭിച്ച അനുകൂലസാഹചര്യം ഒന്നുകൊണ്ടു
മാത്രമാണ്.

പ്രാഥമികവിദ്യാഭ്യാസത്തിനുശേഷം രണ്ടുകൊല്ലം അദ്ദേഹം തന്റെ കാരിണവന്മാരെ സഹായിക്കുവാൻ പ്രവൃത്തിക്കുചേരിയിൽ കണക്കെഴുത്തുജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു. 20-ാമത്തെ വയസ്സിൽ കൊല്ലത്തെത്തി ഒരു വൈദ്യശാലയിൽ താമസിച്ച് ഏതാനുംപേരെ സംസ്കൃതം പഠിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇയ്യവസരത്തിൽ അദ്ദേഹം ഏതാനും ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ കർത്താവായിരുന്നതിനാലും, ആ ഗ്രന്ഥങ്ങളെല്ലാം കേരളവർമ്മ തുടങ്ങിയവരുടെ അഭിനന്ദനങ്ങൾക്ക് പാത്രമായതായിരുന്നതിനാലും, ചെല്ലന്നദിക്കിലെല്ലാം ജനങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിച്ചുതുടങ്ങി. സാഹിത്യവാസനയുള്ളവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്ന ഏകവ്രതത്തോടുകൂടിയ കേരള "കാളിദാസ"നിൽനിന്നും അദ്ദേഹത്തിനു ലഭിച്ച സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഓർ.കേ.സി.യുടെ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളെ ഒന്നാമത്തെ മേതു. എന്നെന്നാൽ കേരളവർമ്മയുടെ സാക്ഷിപത്രത്തിനു അനുണ്ടായിരുന്ന വില ആറാലും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഒന്നായിരുന്നു. ഇന്നുള്ളതുപോലെ ധാരാളം സാഹിത്യകാരന്മാർ അന്നില്ലായിരുന്നു എന്നുള്ളതും നാം ഓർക്കണം.

ഇക്കാലത്തോടടുത്തുതന്നെയായിരുന്നു, കോട്ടയത്തുനിന്നു "മനോരമ" പുറപ്പെട്ടതുടങ്ങിയത്. പിന്നീട് കേരളത്തിൽ പ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്ന പല കവികളേയും സൃഷ്ടിച്ചത്, ഒരു തികഞ്ഞ ഭാഷാഭിമാനിയായ കണ്ടത്തിൽ വരഗീസ്സുമാപ്പിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടത്തിയിരുന്ന "മനോരമ" യായിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ, അർത്ഥമില്ലാത്ത വാക്കുകളെക്കൊണ്ടും വിഷയങ്ങളെക്കൊണ്ടും വായനക്കാരെ കബളിപ്പിക്കുന്ന മനസ്സാക്ഷിയില്ലാത്ത ഇന്നത്തെ പത്രപ്രവർത്തകന്മാർക്ക് ഒരു "മനംമറിച്ചി"ലിന് കാരണമായേക്കാം. ജാതിചിന്തയോ സാമത്വത്തിന്റെ അളവോ ഒന്നും നോ

ക്കാതെ വാസനയുള്ള ഏവരേയും ഒരുപോലെ സ്വാഗതം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് പണ്ടത്തെ മനോരമയുടെ ഓരോ പതിപ്പും പുറത്തുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ പത്രവും കേ. സി. യുടെ പ്രശസ്തിയിൽ വലിയപങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1967-ൽ കോട്ടയത്തുവച്ചാരംഭിച്ച കവിസമാജവും, അതിൽനിന്നും കേ. സി.-യ്ക്ക് തുടർച്ചയായി ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന സമാനങ്ങളും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രശസ്തിയെ ശതഗുണം വർദ്ധിപ്പിച്ചു. പരീക്ഷായോഗ്യത ഒന്നും ഇല്ലായിരുന്ന എങ്കിലും കേരളവർമ്മയുടെ ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റോടുകൂടി അദ്ദേഹം കൊല്ലം മലയാളം സ്കൂളിലെ ഒരു ഭാഷാദ്ധ്യാപകനായി ഉയരുന്നു. രണ്ടു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞില്ല; അതിനുമുമ്പ് രാജകൊട്ടാരത്തിലെ അദ്ധ്യാപകനായി അദ്ദേഹം നിയമിതനായി. ഇങ്ങനെ തിരുവിതാംകൂർ രാജകൊട്ടാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള കേ. സി. യുടെ ജീവിതവും തന്റെ പ്രശസ്തിയുമായ പ്രശസ്തിക്ക് മറ്റൊരു കാരണമായിരുന്നു.

കേരളവർമ്മ, എ. ആർ. രാജരാജവർമ്മ, ഗണപതിരാവ്വരികൾ, ഉള്ളൂർ, എന്നീ പണ്ഡിതപ്രകാശങ്ങളുമായി അടുത്തു ചെരുമാറുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരത്തെ ജീവിതം അദ്ദേഹത്തെ വളരെയധികം സഹായിച്ചു. അവരുമായുള്ള സംസർ്ഗ്ഗമാകട്ടെ കേ. സി. യുടെ കവിതാവാസനയെ ഉദ്ദീപിപ്പിക്കുന്നതിനും ഇടയായി. അന്ന് കേരളത്തിലെ പ്രസിദ്ധപണ്ഡിതന്മാരായിരുന്ന കേരളവർമ്മ തുടങ്ങിയവരോടുള്ള സഹവാസവും അദ്ദേഹത്തെ കൂടുതൽ പ്രസിദ്ധനാക്കിത്തീർത്തു.

തന്നെയുമല്ല; "ഉത്സാഹിനം പുരുഷസിംഹമുപൈതി ലക്ഷ്മിഃ" എന്ന അഭിജ്ഞാനം ശരിയാണെങ്കിൽ ഒരുവന്റെ ജീവിതവിജയത്തിന് സ്ഥിരപരിശ്രമം ആവശ്യമാണെന്ന് കാണാം. നമ്മുടെ കേ. സി. യാകട്ടെ ഒരിക്കലും ഭഗ്നാനുകാശ്ത ഒരു സ്ഥിരോത്സാഹി ആയിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവിതചരിത്രത്തിലെ ഓരോ ഏടുകളും സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനസരണികൾ ആദ്യതരം വിജയപ്രദമായി

കലാശില്പത്തിൽ ആത്മീയതയിനവകാശമില്ലതന്നെ. ജന സിദ്ധമായ വാസന അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നു എന്നു നാലും, അദ്ദേഹത്തിനു ലഭിച്ച അനുകൂലമായ സാഹചര്യങ്ങളാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതാവാസനയെ വേണ്ടവഴിയ്ക്കു തിരിച്ചുപോന്നു. അങ്ങനെ ഒരു മഹാകവിയായി പ്രസിദ്ധനായിത്തീർന്നു. അദ്ദേഹത്തെ സഹായിച്ചത് എന്നുള്ളതിൽ സംശയത്തിനേരേഖവകാശമില്ല.

അന്നത്തെ കവികളിൽ

കേ. സി. കുണ്ടായിരുന്നസ്ഥാനം

മനോരമയുടെ പണ്ടത്തെ പംക്തികൾ, കവി സാമാജ്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനം, ഇവയെ പരിശോധിച്ചാൽ കേ. സി.യ്ക്ക് അന്നത്തെ കവികളുടെ ഇടയിലുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനം എന്തായിരുന്നു എന്ന് സ്പഷ്ടമാകുന്നതാണ്. എന്തെന്നാൽ അന്നത്തെ കേരളീയകവികളുടെ വിചാരഗോളമായിരുന്നു മനോരമയും കവിസമാജ്യം. ഒട്ടവും, നട്ടവും, കൊട്ടാരം, കേരളകാളിദാസൻ, കേരളപാണിനി, ചക്രപാണി, കൊച്ചുണ്ണിത്തമ്പുരാൻ, കട്ടക്കയം, തുടങ്ങി അന്നത്തെ എല്ലാ കവികളും അവരുടെ തനിമപ്രകാശത്തോടു കൂടെ അവരങ്ങിലും പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വർണ്ണനകൾ, സമസ്തപുരണങ്ങൾ, നിരൂപണങ്ങൾ എന്നിവകളുംപ്പെട്ടതായിരുന്നു മനോരമയുടെ കവിതാപംക്തി.

മാനുള്ളവരുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കും ശാസ്ത്രമായ വിന്യാസം ഒരു പോലെ വിശ്വയമാകത്തക്ക വിധത്തിൽ അയ്യിരുന്നു കേ. സി.യുടെ മനോരമാവിഹാരം. അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന സമസ്തകൾ പൂരിപ്പിക്കുന്നതിനായി മിക്കവാറും കേരളവർമ്മയെക്കൊണ്ടോ, അഥവാ കേരളപാണിനിയെക്കൊണ്ടോ മാത്രമേ സാധിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. അതുപോലെതന്നെ കേരളവർമ്മയുടെയും മറ്റും സമസ്തകൾ പൂരിപ്പിക്കുന്നതിൽ അതിന് നമ്മുടെ കേരളപിള്ളയെന്ന വേണമായിരുന്നു. അന്ന് കവികൾ തമ്മിൽ മനോരമയിൽകൂടി ഉണ്ടാ

യിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്ക് കേരവപിള്ളതന്നേയാണു് പലപ്പോഴും മാദ്ധ്യസ്ഥ്യം പറയണതായി വന്നിട്ടുള്ളതു്. മനോരമ തുടങ്ങിയപ്പോഴും അതിൽ എന്തെങ്കിലും പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്തേണ്ട സന്ദർഭങ്ങൾ നേരിട്ടിട്ടുള്ള അവസരങ്ങളിലും തൽഭാരവാഹികൾ കേ. സി. യുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കൂടെ ആരാഞ്ഞിരുന്നു എന്നുള്ളതും, മനോരമയിൽ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനം നിർണ്ണയിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സഹായകമാണു്.

ഇനി, കവിസമാജത്തിലേക്കു് കടന്നു നോക്കാം. 1067-ൽ ആരംഭിച്ച കവിസമാജത്തിന്റെ ഉദ്ഘാടനത്തോടനുബന്ധിച്ചു് നടത്തപ്പെട്ട യോഗത്തിൽ കേ. സി. ഹാജരായതുകൊണ്ടു് ഒരു പ്രസംഗകൻ എന്ന നിലയ്ക്കാണ്. അവിടെവെച്ചുതന്നെ സാഹിത്യപരങ്ങളായ പല മത്സരപ്പരീക്ഷകളും നടത്തുകയുണ്ടായി. മലാകവി കഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ, കൊട്ടാരത്തിൽ ശങ്കുണ്ണി, എന്നിങ്ങനെ പ്രസിദ്ധനായ പല പണ്ഡിതന്മാരും ആ പരീക്ഷകളിൽ സംബന്ധിച്ചിരുന്നെങ്കിലും, മൂന്നിൽ രണ്ടു പരീക്ഷകൾക്കും കേരവപിള്ള തന്നെയായിരുന്നു ഒന്നാം സമ്മാനം “തട്ടിയെഴുക്കുക”യുണ്ടായതു്. പക്ഷേ ഈ സമ്മാനങ്ങളെക്കാൾ വലുതു്, “സരസ്വതുകവികിരീടമണി”യായ കൊട്ടുങ്ങല്ലൂർ കഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാണെപ്പോലും ജയിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചു എന്നുള്ളതായിരുന്നു.

കവിസമാജം “ഭാഷാപോഷിണി”യായി രൂപാന്തരപ്പെട്ട പിന്നീടുള്ള കാലങ്ങളിലും കവിതാചതുരപ്പരീക്ഷയിലും മറ്റും കേ. സി. തന്നെ ഒന്നാംസമ്മാനം നേടിയിരുന്നു. അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുള്ള “ലക്ഷ്മികല്യാണം” നാടകം, “ഭാഷാനാരായണീയം” എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങളും ഭാഷാപോഷിണിയുടെ പാരിതോഷികങ്ങൾക്കു് അർഹമായിട്ടുള്ളതാണു്. ഭാഷാപോഷിണിമാസികയിലും കേ. സി. തന്നെയായിരുന്നു മുൻഗണന.

കൂടാതെ, കേ. സി. കേരവപിള്ളയുടെ കൃതികളും, കേരളവർമ്മ, കേരളപാണിനി എന്നിവരെഴിച്ചു് അന്നുണ്ടായിരുന്ന മറ്റു കവികളുടെ കൃതികളും തമ്മിൽ സാഹിത്യ

ഷൂപ്പാ പരിശോധിച്ചു നോക്കിയാലും അന്നത്തെ കവികളുടെ ഇടയിൽ കേ. സി. കണ്ടായിരുന്ന സ്ഥാനം സമൂഹത്തിൽ മാറിയിരുന്നു എന്നു കാണുവാൻ കഴിയും.

ദീപിയാക്ഷരപ്രാസവാദം

ആശയം എത്രതന്നെ സുന്ദരമായിരുന്നാലും, അവയെ സുന്ദരമായ വിധത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുകയുടെ ചെമ്പൈയിൽ മാത്രമേ കാവ്യത്തിന് ഭംഗി ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. എന്നെന്നാൽ സുന്ദരമായ ആശയങ്ങളുടെ സുന്ദരമായ പ്രതിപാദനമാണ് സാഹിത്യം. കാവ്യത്തിന്റെ ഭംഗി ശബ്ദാധിഷ്ഠിതമായി വന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ള അലങ്കാരത്തിന് ശബ്ദാലങ്കാരമെന്നും, അർത്ഥാധിഷ്ഠിതമായി വന്നാൽ അർത്ഥാലങ്കാരമെന്നും പേർ. ഇങ്ങനെയുള്ള ശബ്ദാലങ്കാരങ്ങളിൽ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണ് പ്രാസം. ഓരോ ഭേദശങ്കാക്ഷം ഓരോ തരത്തിലുള്ള പ്രാസങ്ങളോടാണിഷ്ടം. കേരളീയർക്ക് ദീപിയാക്ഷരപ്രാസത്തോടും. തന്നിമിത്തം മലയാളത്തിലെ അലങ്കാരകർത്താവായ കേരളപാണിനി ഈ പ്രാസത്തിന് "കേരളപ്രാസം" എന്നാണ് പേരിട്ടിരിക്കുന്നത്. പദ്യങ്ങളിലെ എല്ലാ വരികളിലെയും രണ്ടാമത്തെ അക്ഷരം ഒരുപോലിരിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് ഈ പ്രാസത്തിന്റെ സാമാന്യലക്ഷണം.

എങ്ങനെയാണ് ഈ പ്രാസം ഭാഷയിൽ കടന്നുകൂടിയത് എന്നുള്ളതു് നിശ്ചയിക്കുക സാദ്ധ്യമല്ല. പ്രാചീന കാലം മുതൽക്കുതന്നെ ഈ പ്രാസം ഭാഷയിൽ കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. എഴുത്തച്ഛന്റെയും മറ്റും കാലമായതോടുകൂടി ഈ പ്രാസം ഒരു നിയമമെന്ന നിലയിൽ നമ്മുടെ കൃതികളിൽ സ്ഥലം പിടിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണുവാൻ കഴിയും. പ്രാസമില്ലാതെ കവിതയെഴുതുന്നത് ഏതദീപ്യത്തിലുള്ള അശക്തിയുടെ ലക്ഷണമായിട്ടാണ് അന്നും ഭാഷാഭിമാനികൾ കരുതിയിരുന്നത് എന്നുവേണം ഉൾമിക്കുവാൻ.

പക്ഷേ ദീപിയാക്ഷരപ്രാസത്തിൽ സ്വരവ്യഞ്ജനങ്ങൾക്ക് ഐക്യം വേണമെന്നുള്ള നിയമം അന്നില്ലായിരുന്നു.

ഒരു വർഷത്തിൽപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും അക്ഷരങ്ങളെ ഓരോ വരികളിലും ആവർത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അവർ തൃപ്തിപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ അക്ഷരങ്ങൾക്കുള്ള സവർണ്ണീയത്വം കൊണ്ടു മാത്രം തൃപ്തിപ്പെടുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് ഇടക്കാലത്തൊരഭിപ്രായമുണ്ടായി. അന്നതു അധികമാരും ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ കേരളവർമ്മയുടെ കാലത്ത് ആ അഭിപ്രായം കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെട്ടു. ദ്വിതീയാക്ഷരപ്രാസത്തിന് സമീകരിക്കുന്ന അക്ഷരങ്ങൾ സജാതീയങ്ങളോ സവർണ്ണീയങ്ങളോ ആയാൽ പോരെന്നും അവയ്ക്ക് സ്വരവ്യഞ്ജനൈക്യംകൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നും ആയിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. കാവ്യത്തിന്റെ ആഭ്യന്തരവും ബാഹ്യവുമായ സൗന്ദര്യസമ്പത്തു പരിപൂർണ്ണമായിട്ടൊരുപോലെയാണിരിക്കണമെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽനിന്നുമാണ് ഈ വാദം ഈ രീതിയിൽ ഉടലെടുത്തത്.

ഈ അഭിപ്രായം പുറത്തുവന്നതോടുകൂടി പലരും ഈ രീതിയെ കണ്ണടച്ചുനോക്കുകയും വാനോളം പുകഴ്ത്തുകയും ചെയ്തു. മറ്റു ചിലരാകട്ടെ ഈ ദ്വിപ്രാസവാദത്തെ അപലപിക്കുവാനും തുടങ്ങി. പ്രാസാനുകൂലികളുടെ നേതൃത്വം കേരളവർമ്മ ഏറ്റെടുത്തു. പ്രാസവിദ്വേഷികളുടെ സാരഥ്യം കേരളപാണിനിയും. ഓരോ കക്ഷികളും തങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെ സാധൂകരിക്കുവാൻവേണ്ടി ഉന്നയിച്ച പ്രധാന വാദമുഖങ്ങൾ സംഗ്രഹിച്ച് താഴെ ചേർക്കുന്നു:—

പ്രാസപക്ഷപാതികൾ

1) ഭാഷയിൽ പുരാതനകാലംമുതൽതന്നെ നിലനിന്നുപോരുന്ന ഈ രീതിയെ നാം ഉപേക്ഷിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. 2) സംസ്കൃതത്തിൽ വ്യത്യസ്തപ്രാസം ഉപയോഗിക്കുന്നതുകൊണ്ടു നമുക്കും അതുതന്നെ മതി എന്നു വെണ്ണുന്നത് പരദേശസ്ത്രീകൾ ചേലയടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് മലയാളിസ്ത്രീകളും അങ്ങനെ ചെയ്യണം എന്നു പറയുന്നതുപോലെയാ

ൺ". 3) ദിനീയാക്ഷരപ്രാസത്തിന് ശ്രവണസുഖമില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ആസ്വദിക്കുവാൻ കഴിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു്. 4) ദ്വി:പ്രാസത്തെ കാരാ പറയുന്നത് നിരർത്ഥപദങ്ങളാകാതെ കാവ്യരചന ചെയ്യുവാൻ അറിഞ്ഞുകൂടാത്തവരാണു്. 5) അർത്ഥപുഷ്ടിക്കുവേണ്ടിയാണു് കവികൾ ശ്രമിക്കേണ്ടതു് എന്നിരുന്നാലും ശബ്ദഭംഗികളെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത് തക്കത്തിന് സുഗന്ധംപോലെ നന്നായിരിക്കും. 6) വാസനയില്ലാത്ത കവികൾ ഈ രീതി സ്വീകരിക്കുന്നത് കൊണ്ടാണു് ഇതിൽ ദോഷമുണ്ടെന്നു് പറയുവാൻ ഇടവരുന്നത്.

പ്രതിപക്ഷക്കാർ

1) നാം സംസ്കൃതഭാഷയെ അനുകരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, സംസ്കൃതകാവ്യങ്ങളെക്കലങ്കാരമായ വൃത്യനുപ്രാസം മാത്രം നമുക്കു യോജിക്കുന്നതല്ലെന്നു പറവാൻ സ്പായമില്ല. 2) മൂന്നാമത്തേയോ നാലാമത്തേയോ അഥവാ അവസാനത്തേയോ അക്ഷരങ്ങൾക്കുള്ളതിനേക്കാൾ രണ്ടാമത്തെ അക്ഷരത്തിന് പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നു പറയുന്നതിൽ എന്താണു യുക്തി? 3) പ്രാസദീക്ഷ അവശ്യം സ്വീകരണീയമെന്നു വന്നാൽ പദ്യങ്ങളിൽ ഇന്നുകാണുന്ന നിരർത്ഥപദങ്ങളുടെ സംഖ്യ വർദ്ധിക്കുകയേ ഉള്ളു. 4) പദങ്ങളെ അനാവശ്യമായി വെട്ടിമറിച്ചു പ്രയോഗിക്കേണ്ടതായി വരും. 5) അർത്ഥത്തിനുവേണ്ടി ശബ്ദങ്ങളെ പ്രയോഗിക്കുകയാണു്, പ്രത്യേക ശബ്ദങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അർത്ഥത്തെ പ്രയോഗിക്കുകയല്ല വേണ്ടതു്. 6) കവിതാമാറ്റത്തിൽ കോട്ടപോലുള്ള ഒരു പ്രതിബന്ധത്തേയാണു് ഈ പ്രാസം ഉണ്ടാക്കിവെക്കുന്നത്. 7) ദ്വി:പ്രാസംകൊണ്ടു കാവ്യത്തിനു് ഭംഗി ഉണ്ടാകു എന്നു പറയുന്നത്, വെളുത്ത ആളുകൾക്കു് സൗന്ദര്യമുള്ള എന്നു പറയുന്നതുപോലെയാണു്. 8) ഗുണമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ശബ്ദത്തിനും അർത്ഥത്തിനും ദോഷമുണ്ടാക്കുകയാണു് ദ്വി:പ്രാസപ്രയോഗത്തിന്റെ ഫലമെങ്കിൽ പിന്നെയെന്തിനാണു് ഈ "ഏകാകുട"ത്തെ ഇത്ര കാർഷ്ട്യമായി വചിച്ചു കയറി പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതു്?

ഇപ്പോൾ വാങ്ങേണ്ടതായി ഓരോഭാഗത്തും പണ്ഡിതന്മാർ തടിച്ചുകൂടി. വാദം ഉത്തരോത്തരം ശക്തിപ്പെട്ടുവന്നു. നടുവത്തച്ഛൻ, കഞ്ഞിക്കുട്ടൻതമ്പുരാൻ, ഉള്ളൂർ എന്നിവർ കേരളവർമ്മഭാഗത്തും പുനശ്ശേരി നമ്പി, കെ. സി, അന്നപ്പായി, തുടങ്ങിയവർ എ. ആർ-ന്റെ ഭാഗത്തും ചേർന്നു. അങ്ങനെ ദി:പ്രാസവാദം അവിചാരിതമായ വിൻഡ്ബട്ടത്തോടുകൂടി പരോതമായി. എ. ആർ, കെ. സി, തുടങ്ങിയ പ്രാസവിദഗ്ദ്ധന്മാർ, അവർക്ക് പ്രാസപ്രയോഗത്തിലുള്ള അപ്രാപ്തികൊണ്ടല്ല, ആവിധം വാദിച്ചതെന്ന് അവരുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾതന്നെ സാക്ഷ്യം വഹിക്കും. വളരെയധികം "ഒച്ചപ്പാട്"കൾക്കു കേന്ദ്രമാണ് ഈ പ്രാസവാദം. എ. ആർ-ന്റെ മദ്ധ്യസ്ഥതയിൽ അവസാനിച്ചത്.

പ്രാസയുദ്ധത്തിൽ കെ. സി. യുടെ പങ്ക്

കൊ: വ: 1083-ൽ തിരുവനന്തപുരം കോളേജ് മലയാളം സമാജത്തിന്റെ വാഷികയോഗത്തിൽ കെ. സി. ചെയ്ത ഒരു പ്രസംഗമാണ് ദി:പ്രാസവാദത്തിന് കാരണമായത് എന്നു് പലരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ആ അഭിപ്രായം അതേപടി ശരിയല്ല. എന്തെന്നാൽ പ്രാസവാദം പ്രസ്തുതയോഗത്തിന് പതിനഞ്ചു കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പുതന്നെ ആവിർഭവിച്ചതാണെന്നുള്ളതിന് പ്രാസവാദത്തെ അനുകൂലിച്ചും പ്രതികൂലിച്ചും മനോരമയിൽ എഴുതിയിരുന്ന ലേഖനങ്ങൾതന്നെ സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രാസവാദനേതാക്കന്മാരായിരുന്ന എ. ആർ-ം കേരളവർമ്മയും താന്താങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെ സാധൂകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില കാവ്യങ്ങൾപോലും ഇതിനകം നിർമ്മിച്ചുകഴിഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ കാലക്രമത്തിൽ ഈ വാദം എന്താണു് ശാന്തമായി. അതോടുകൂടി പ്രാസപക്ഷപാതിയായ കേരളവർമ്മ ദ്വിതീയാക്ഷരപ്രാസരഹിതമായി "ദൈവയോഗം" എന്ന ഒരു കാവ്യമെഴുതി. ഇങ്ങനെ പ്രാസവാദത്തിന് അവിചാരിതമായ ഒരു വിരാമം ഉണ്ടായതോടുകൂടിയാണ് 1083-ൽ കോളേജ് മലയാളം സമാജത്തിന്റെ വാഷികം നടന്നത്.

യോഗാധ്യക്ഷൻ ദി:പ്രാസവാദിയായ കേരളവർമ്മ. പ്രസംഗകൻ ദി:പ്രാസശത്രുവായിരുന്ന കേ. സി. യും. അങ്ങനെ പ്രസ്തുത സമ്മേളനത്തിൽ “വാദിപ്രതികൾ” ഒന്നിച്ചുചേർന്നു. കേ. സി. യുടെ “ഭാഷാകവിത” എന്ന വിഷയത്തെ ആസ്പദിച്ചുള്ള ഉപന്യാസം തുടങ്ങി ഏതാനും നിമിഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞില്ല; പ്രസംഗകന്റെ വിഷയം ദി:പ്രാസത്തെ അപലപിക്കുന്നതായിത്തീർന്നു. കേരളവർമ്മയുടെ ഓരോ അഭിപ്രായങ്ങളേയും ഖണ്ഡിച്ചുകൊണ്ടും, അദ്ദേഹത്തിന്റെയും ഒരു മഹാസദസ്സിന്റെയും മുമ്പിൽ നിന്നുകൊണ്ടും കേ. സി. നടത്തിയ പ്രൗഢവും ഉജ്ജ്വലവുമായ ആ പ്രസംഗം കേരളവർമ്മയെ അത്ഭുതം ക്ഷോഭിപ്പിച്ചു. തന്നെ പരസ്യമായി അധിക്ഷേപിക്കുവാൻ വേണ്ടി തന്റെ അനിന്ദനീയമായ ഏ. ആർ-പ്രയോജിച്ച ഒരു തന്ത്രമാണ് അത് എന്ന് കേരളവർമ്മ ധരിച്ചു. അന്ന് ദി:പ്രാസത്തിനെതിരായി കേ. സി. കേരവപിള്ള ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായ ആശയങ്ങളുടെ ചുരുക്കം ഏതാണ്ടീവിധമായിരുന്നു:—

- 1) ഭാഷയുടെ ശൈശവമുതൽ ദി:പ്രാസം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ ഭാഷയുടെ ആകാലം കഴിഞ്ഞുപോയി. ശൈശവമുള്ള വിഷയങ്ങളെ പ്രതിപാദിക്കുവാനുള്ള ഭാഷയുടെ ഇന്നത്തെ കഴിവിനെ, പ്രാസത്തിനുവേണ്ടി ദുർദ്വിനിയോഗം ചെയ്യുന്നത് കഷ്ടമാണ്.
- 2) തമിഴിലെ രീതിയാണിത്. നാം തമിഴിനെയല്ല; സംസ്കൃതത്തെയാണിപ്പോഴത്രയയ്ക്കുന്നത്. സംസ്കൃതാലങ്കാരികന്മാർ ദി:പ്രാസത്തിന് പ്രാധാന്യം കല്പിക്കുന്നില്ല.
- 3) ശബ്ദപ്രധാനങ്ങളായ കാവ്യങ്ങളേക്കാൾ വ്യംഗ്യപ്രധാനങ്ങളായ കാവ്യങ്ങൾക്കാണ് കാവ്യജ്ഞന്മാർ വില കല്പിക്കുന്നത്.
- 4) പ്രാസത്തിന് പ്രാധാന്യം കൊടുത്തിട്ടുള്ള കൃതികൾ ആലങ്കാരികളുടെയിൽ അധമങ്ങളാണ്.
- 5) പൂർവ്വാചാരങ്ങളെ നാം കണ്ണടച്ചുനോക്കുന്നത് കഷ്ടമാണ്.
- 6) പദങ്ങളെ ദി:പ്രാസത്തിനുവേണ്ടി പലപ്പോഴും വെട്ടി മുറിക്കേണ്ടതായിവരുന്നതുകൊണ്ട് പദ്യങ്ങൾക്കു ഭംഗിയല്ല, ഭോഷമാണുണ്ടാകുന്നത്.
- 7) ആനന്ദം അർജ്ജുനം

ലെ ഈ രീതി കവികൾക്കൊരു നിയന്ത്രണമാണ്. 8) ഭാഷയ്ക്ക് പ്രൗഢത കൂടിവരുന്തോരും പച്ചുകാരന്മാർക്ക് പ്രാസത്തോടു പ്രീതി കുറയേണ്ടതാണ്. 9) ആകയാൽ ഈ ദി:പ്രാസവും അതിന്റെ ഏകരൂപവുമാണ് പദ്യങ്ങളുടെ സ്വസ്ഥവും എന്ന വിചാരത്തെ ഉപേക്ഷിച്ച്, സന്ദർഭോചിതമായും രസാനുഗുണമായുംമാത്രം പ്രാസാദ്യവർണ്ണങ്ങളെ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനും, സ്വപ്രധാനമായി അത്ഭുതകരമായതും ഭീക്ഷിക്കുന്നതിനും, നമ്മുടെ കവികൾ ഇനിയെങ്കിലും ശ്രമിക്കാതിരിക്കുന്നതാണ് പരിതാപകരം.

ഈ ഉപഗ്രാസത്തിനാസ്സമമായ ലേഖനം “സുദർശിനി” എന്ന പേരിലാണ് ചിന്നീടറിയപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. തന്നെ അധികേഷപിക്കുവാൻ എ. ആർ. സിംഗിരിച്ച ഒരു കതന്ത്രമായിരുന്നു അദ്ധ്യക്ഷ സ്ഥാനത്തേക്കുള്ള ഈ ക്ഷണവും, കേ. സി. യുടെ പ്രസംഗവും, എന്ന് കേരളവർമ്മയ്ക്കു വ്യക്തമായതോടെ കേ. സി. യുടെ ആശയങ്ങൾക്കെതിരായി ഒരു സാഹിത്യപ്രക്ഷോഭം തുടങ്ങുവാൻ അദ്ദേഹം ഉള്ളൂർ തുടങ്ങിയവരെ രാമസ്വമായും പരസ്വമായും പ്രേരിച്ചു. അതോടെ ദി:പ്രാസ “യുദ്ധ”വും ആരംഭിച്ചു. ചുരുക്കത്തിൽ ദി:പ്രാസവാദം മദ്ധ്യായഭാഷാ സാഹിത്യസിന്ധുവിനെ കവക്കിമറിക്കുവാൻ തക്ക ഒരു കോളിളക്കമായി രൂപാന്തരപ്പെട്ടത് കേ.സി.യുടെ പ്രസ്തുത പ്രസംഗത്തോടുകൂടിയാണ്.

“കേരവനതു ഖണ്ഡിക്കും പിന്നെ പരമേശ്വരൻ മുളപ്പിക്കും” ഈ രീതിയിൽ വാദകോചാമചങ്ങരം നിണ്ടുനിണ്ടു പോയി. എ. ആർ. ആകട്ടെ തിരസ്സിലയ്ക്കുള്ളിലിരുന്നു കൊണ്ട് കേരവപിള്ളയെ ഇളക്കിവിട്ടു. രണ്ടു പക്ഷത്തിലും വാദത്തിനായി കൂടുതൽ കൂടുതൽ ഖണ്ഡിതന്മാർ സംബന്ധിച്ചു. കേ. സി. യാകട്ടെ, സ്വരവ്യഞ്ജനൈക്യത്തോടുകൂടിയുള്ള ദി:പ്രാസം എല്ലാസ്ഥാനങ്ങളിലും പ്രയോഗിക്കുക എന്നത് ശക്യമല്ലെന്ന് തെളിയിക്കുവാൻ വേണ്ടി,

“കാർത്ത്യായന കാണാൻ കഴിയാ ജഗത്തിൽ” എന്നിങ്ങനെയുള്ള സമസ്തകൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിനോക്കി. എന്നാൽ കേരവപിള്ള അസാദ്ധ്യമെന്നു കരുതിയ സമസ്താപുരണം സുസാദ്ധ്യമാണെന്ന് കേരളവർമ്മ തെളിയിച്ചു.

കൊടുത്തു. എന്തിന്? പ്രാസവാദത്തിന്റെ ശക്തി വർദ്ധിപ്പിച്ചു വന്നതോടുകൂടി, മിലർ, വിഷയം വിട്ട് വ്യക്തിവിദ്വേഷത്തിലേക്കുകടന്നു. അതോടെ, പ്രസ്തുത വാദം ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കലാശിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഭാഷാസിന്ധുവല്ലാതെ കലശലായിരുന്ന എന്ന അവസ്ഥയിലായി. അവസാനം അതിനുള്ള ചുമതല, കേരളവർമ്മ ഏ. ആർ-നെ ഏല്പിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മാദ്ധ്യസ്ഥ്യത്തിൽ അവസാനം ഈ പ്രാസയുദ്ധം ഒരുവിധത്തിൽ അവസാനിച്ചു എന്നതാണ് പായാം. ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചതിൽനിന്നും ഒപിതീയാക്ഷരപ്രാസവാദത്തിൽ കേ. സി. വഹിച്ച പങ്ക് എത്രമേൽ ഉന്നതമായിരുന്നു എന്നു തെളിയുമല്ലോ.

ഏ. ആർ-ന്റെ മദ്ധ്യസ്ഥചിരി;

പ്രാസവാദസമാപ്തി

ഒപിതീയാക്ഷരപ്രാസവാദം ആരംഭിച്ചതും, അതിനെതിരഭിപ്രായം കൊണ്ടുവന്നതും, അമാവന്തായ കേരളവർമ്മയും ഭാഗീനേയനായ ഏ. ആർ. രാജരാജവർമ്മയും ആയിരുന്നു എങ്കിലും, അവർ തിരശ്ശീലക്കള്ളിൽ മറഞ്ഞുനിന്നുകൊണ്ട് രംഗത്തിലേക്കയച്ചത് ഉള്ളൂർ എസ്. പരമേശ്വരയ്യയും, കേ. സി. കേശവപിള്ളയേയും ആയിരുന്നുവല്ലോ. “കേശവപരമേശ്വരന്മാർ” തമ്മിൽ നടന്ന ആ “യുദ്ധം”, ഭാഷാസാമാജ്യത്തിൽ ഒരു വിപ്ലവമുണ്ടാക്കിത്തീർക്കുകയും സാഹിത്യപരങ്ങളായ അഭിപ്രായഗതകളുടെ പരിധിവിട്ടു വ്യക്തിവിദ്വേഷത്തിലേക്ക് കടക്കുകയും ചെയ്തതോടുകൂടി, കേരളവർമ്മയുടെ അഭിപ്രായത്തെ ആദരിച്ചു ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിനുവേണ്ടി ഏ. ആർ. മുന്പോട്ടുവന്നു-വാദിയും പ്രതിയും രാജമനസ്സിൽ പ്രദർശിപ്പിച്ചു എന്നതും. കേ. സി. യുടെ പക്കൽനിന്നും ഉള്ളൂരിന്റെ പക്കൽനിന്നും രാജിലേഖനങ്ങൾ വാങ്ങി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം, കേരളവാണിനി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിധിയുമെഴുതി. ആ വിധിയിൽ അദ്ദേഹം പറപ്പെട്ടവിചിരിക്കുന്ന ന്യായങ്ങൾ ഇങ്ങനെ സമാഹരിക്കാം.

“ജാതിന്റെ നിർമ്മാണപ്രാർത്ഥനയെപ്പോലെയാണ് ദ്വി:പ്രാസത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഈ തർക്കം. ഈ പ്രാസം പണ്ടു മുതൽതന്നെ നാം അനുഷ്ഠിച്ചുപോരുന്നതാണ്. നിത്യോപയോഗംകൊണ്ട് “കണ്ണന്റെ കണ്ഡലം” പോലെ നമുക്കിത പരിത്യാജ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു മാത്രം. എന്നാൽ ഇത് അപരിഷ്കൃതരീതിയിലുള്ള ഒരുപോലെയല്ലെന്ന് പറയുന്നതു ശരിയല്ല. പുരാതന നടപടിയാകയാൽ എല്ലാവരും അനുഷ്ഠിച്ചുകൊള്ളണം എന്നു പറയാനും സ്വാഭാവികം, അതുപോലെതന്നെ ദ്വി:പ്രാസമല്ലെന്നു കരുതി “കുമാരസംഭവം” തുടങ്ങിയ കൃതികളെ ഭക്ഷിക്കുന്നതും ശരിയല്ല. ഒന്നിന് അഴകുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നത് പരിച്ഛേദംകൊണ്ടാണ്. എന്നെന്നാൽ കാർഷ്വേയങ്ങളെ തലമുടിയെ ഭാരതീയർ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നു. പക്ഷേ ആരംഗപയസ്കാകളെ, സുവർണ്ണവർണ്ണമായ തലമുടിയോടാണ് “നോട്ടം”. ഇതു പോലെതന്നെയാണ് ഈ പ്രാസപ്രമേയം. സംസ്കൃതത്തിൽ ദ്വി:പ്രാസമല്ല; വ്യത്യസ്തപ്രാസമാണുള്ളതെന്ന് പറഞ്ഞ് അതിനെ സ്വീകരിക്കുവാൻപോയാൽ, ഒരുപക്ഷേ, ഒരു കേരളസ്മൃതിയെ പരദേശസ്മൃതികളുടെ വേഷം കെട്ടിച്ചാലെന്നവണ്ണമുള്ള അനുഭവമുണ്ടായക്കാം. കേരളവിലുള്ള പ്രതികരണം പരിഷ്കാരികളാകുവാൻ പ്രതിയാണെങ്കിൽ ദ്വി:പ്രാസത്തെ അവർ ഉപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. പരമേശ്വരയുടേയും കൂട്ടരുടേയും ഈ പ്രാസം രസിക്കുന്നപക്ഷം അവർ അതിനെ ഉപയോഗിച്ചുകൊള്ളുകയും ചെയ്യട്ടെ.”

കേരളവിലുള്ളയാകട്ടെ, “ഇതുകഷ്ടമുള്ളതും വാദമുഖങ്ങളെ വേണ്ടുവണ്ണം ഗ്രഹിച്ചു” നിഷ്പക്ഷമായി ചെല്ലിരിക്കുന്ന ഈ വിധിയെ, അല്ലെങ്കിൽ രാജിയെ, ഞാൻ പൂർണ്ണസമ്മതത്തോടുകൂടി അനുസരിക്കുന്നു...” എന്നിങ്ങനെ എ.ആർ-ന്റെ വിധിയെ സ്വീകരിച്ചു. അതുപോലെതന്നെ ഉള്ളൂർ പരമേശ്വരയുടേയും. ഈ രാജിയെ സംബന്ധിച്ചു കേരളവർമ്മയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതജ്ഞതയെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി. അതോടുകൂടി പ്രാസയുദ്ധം അവസാനിച്ചു. എല്ലാവരുംതമ്മിൽ പുതുപത് സ്നേഹമായി പുലർന്നുതുടങ്ങി.

ഈ പ്രാസയുദ്ധത്തിന്റെ ആരംഭവും, അതിന് ചരടുപിടി ചിത്രന നേതാക്കന്മാരുടെ അവസാനത്തിരുമാനവും ഒരു ഫലിതനാടകം പോലെയാണ് ത്രോതാക്കൾക്കനുഭവപ്പെടുക.

രാജരാജവർമ്മ പ്രസ്ഥാനം

മലയാളഭാഷാസാഹിത്യത്തെ ഇന്നു കാണുന്നവിധത്തിൽ കരുപ്പിടിപ്പിക്കുന്നതിന് കേരളവർമ്മയുടേയും ഏ. ആർ. രാജരാജവർമ്മയുടേയും പരിശ്രമങ്ങളാണ് കാരണമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത്. അവരുടെ പരിശ്രമഫലമായി ഭാഷയുടെ സ്ഥിതിയിലും ഗതിയിലും പല മാറ്റങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കാവ്യകാരന്മാരിൽ അതുവരെ കണ്ടിരുന്ന ശബ്ദാലങ്കാരങ്ങളിലുള്ള അമിതമായ ഭ്രമം ഉപേക്ഷിച്ച്, അവർ ചിന്താപ്രധാനങ്ങളായ കാവ്യങ്ങൾ എഴുതിത്തുടങ്ങിയത് ഏ. ആർ.-ന്റെ കാലമുതലാണ്. വൈദികീരിതി ഭാഷയിൽ ആവിർഭവിച്ചതും അക്കാലത്തുതന്നെ. ഇങ്ങനെ ഭാഷയുടെ ആകൃതിയിലും പ്രകൃതിയിലും വളർച്ചക്കുറവുമായ പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഏ. ആർ. രാജരാജവർമ്മ പ്രചരിപ്പിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾക്കാണ് രാജരാജവർമ്മപ്രസ്ഥാനം എന്നു പറയുന്നത്.

ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിലെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ആശയങ്ങൾ, 1) കാവ്യങ്ങളിൽ മാത്രം പ്രാസങ്ങളേക്കാൾ കൂടുതലായ സ്ഥാനം ദ്വി: പ്രാസത്തിന് കൊടുത്തിട്ടാവശ്യമില്ല. 2) ശബ്ദാലങ്കാരങ്ങളേക്കാൾ അർത്ഥാലങ്കാരങ്ങൾക്ക് പ്രാധാന്യം നൽകണം. 3) കഥക്ക് പരിണാമമുപേക്ഷി എന്ന ഗുണം ഉണ്ടായിരിക്കണം. 4) ആവശ്യം കുറഞ്ഞതോ സംഗതമല്ലാത്തതോ ആയ ഭാഗങ്ങൾ വെട്ടിച്ച് കഥകളെ ദീർഘിപ്പിക്കരുത്. 5) ഉചിതങ്ങളായ കഥാപാത്രങ്ങളെ വെട്ടിച്ഛാകാണ്ട് തലോറാ ലോകസ്വഭാവം വ്യക്തമാക്കണം. 6) അനുഭവ:വചനങ്ങൾ, സാദൃശ്യം, പ്രയോജനമോ, ഇല്ലാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ ശ്ലേഷാദി അലങ്കാരങ്ങളെ പ്രയോഗിക്കരുത്. 7) കാലദേശാവസ്ഥകൾക്ക് യോജിക്കാത്ത വസ്തുനകൾ സമീകരിച്ച് ദൈവികവേഷം ഉണ്ടാക്കരുത്.

8) കൈകളുടെ പത്തു വിരലുകളിലും മോതിരം അണിയുന്നതുപോലെ സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും ഒരുപോലെ അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങൾ ചെയ്യാതെ ആവശ്യമുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രം അവ പ്രയോഗിക്കണം, എന്നിവകളായിരുന്നു.

“കേശവീയ”ത്തിന്റെ മൂലകഥ.

ഭാഗവതം ഭഗവതസങ്കല്പത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള “സ്വമന്തകം” കഥയാണ് കേ. സി. യുടെ “കേശവീയം” എന്ന മഹാകാവ്യത്തിനാധാരമായ പുരാണകഥ. ദിവസം എട്ടുഭാരം സ്വപ്നം വിളയിക്കുവാൻ കഴിവുള്ള “സ്വമന്തകം” എന്ന രത്നം സൂര്യനിൽനിന്നും സത്രാജിത്തിന് ലഭിക്കുന്നു. സ്വമന്തകവുമായി ഭാരതകയിൽചെന്ന സത്രാജിത്തിനോടു്, ആ രത്നം തനിക്ക് കിട്ടിയാൻകൊള്ളാമെന്നുള്ള വിവരം ശ്രീകൃഷ്ണൻ അറിയിക്കുന്നു. പക്ഷേ സത്രാജിത്തു് അതിന് സമ്മതിച്ചില്ല. കേരളദിവസങ്ങൾക്കുശേഷം ആ രത്നവുമായി സത്രാജിത്തിന്റെ അനുജൻ പ്രസേനൻ നായാട്ടിന് പോകുന്നു. ആദ്യം പ്രസേനനെ കൊന്നതിനുശേഷം ഒരു സിംഹവും, പിന്നീടു് ആ സിംഹത്തെ കൊന്നതിനുശേഷം ജാംബുവാനും, സ്വമന്തകരത്നം കൈക്കലാക്കി. നായാട്ടിനുപോയ പ്രസേനനെ കാണാനില്ല! പ്രസേനനെ കൊന്നതിനുശേഷം ശ്രീകൃഷ്ണൻ സ്വമന്തകം കൈക്കലാക്കി എന്ന അപവാദം എങ്ങനെയോ ചെട്ടെന്ന് നാടെങ്ങും പരന്നു. വിവരമറിഞ്ഞ ശ്രീകൃഷ്ണനാകട്ടെ, സത്യം കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ വണ്ടി ഇറങ്ങിത്തീരിച്ചു. കാട്ടിൽകണ്ട, പ്രാസനന്റെയും സിംഹത്തിന്റെയും മൃതശരീരങ്ങളെ ലക്ഷ്യമായി സ്വീകരിച്ച് സഞ്ചരിച്ച് അദ്ദേഹം അവസാനം ജാംബുവാനായിൽ എത്തിച്ചേരുന്നു. സ്വമന്തകത്തിനുവേണ്ടി ജാംബുവാനുമായി അദ്ദേഹം 28 ദിവസം യുദ്ധംചെയ്തു. ഒടുവിൽ തന്നോടു യുദ്ധംചെയ്യുന്നത് ശ്രീകൃഷ്ണനാണെന്ന് മനസ്സിലാവുകയാൽ പശ്ചാത്തപിച്ചുകൊണ്ട് സ്വമന്തകരത്നത്തോടൊപ്പം തന്റെ മകൾ ജാംബുവതിയേയും ജാംബുവാൻ ഭാഗവാനു നൽകി.

ശ്രീകൃഷ്ണൻ ദ്വാരകയിലെത്തിയശേഷം സത്രാജി
ത്തിനെ വരുത്തി. വാസ്തവസമിതിയെ വെളിപ്പെടുത്തിയ
ശേഷം സ്വമന്തകരന്തം സത്രാജിത്തിരുതന്നെ നൽകി. ശ്രീ
കൃഷ്ണനെപ്പറ്റി അപവാദം ചരങ്ങുപരത്തിയതോത്തു് പ
ശ്ചാത്തപിച്ചുകൊണ്ടു് അതിന്നു പരിഹാരമായിട്ടെന്നവണ്ണം
അദ്ദേഹം തന്റെ മകൾ സത്യഭാമയെ ശ്രീകൃഷ്ണന്നു ഭാര്യ
യായി നൽകി. സ്വമന്തകരന്തത്തെ ശ്രീധനമായും.

മൂലകഥയിൽനിന്നും കേശവീയത്തിൽ
വരുത്തിയിട്ടുള്ള വൃതിയാനങ്ങളും
അവകൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള
പ്രത്യേക ആസപാദ്യതയും

കേശവീയത്തിൽ, കാവ്യജീവനായ രസത്തിന്റെ
പുഷ്ടിക്കുവേണ്ടി, മൂലകഥയിൽനിന്നും അവിടവിടെ ചില
ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. തന്നിമിത്തം കേശവീയ
ത്തിന്റെ ആസപാദ്യത മൂലകഥയേക്കാൾ ശതഗുണം വർദ്ധി
ച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ വൃതിയാനങ്ങളെപ്പറ്റി ആരായുന്നതുത
ന്നേ രസാവഹമാണു്.

1) മൂലകഥയിൽ ശ്രീകൃഷ്ണൻ ഭാമയെ ലഭിക്കുന്നതു്
പ്രസ്തുതകഥയുടെ—സ്വമന്തകവൃത്താന്തത്തിന്റെ—അവസാ
നമാണു്. അതു് ഒരു യാദൃച്ഛികസംഭവമായിട്ടാണു്. എ
ന്നാൽ കേശവീയം ഒന്നാംസ്കന്ധത്തിൽതന്നെ, ഭാമ ശ്രീകൃഷ്ണ
നിൽ അനുരക്തയാണെന്നു കവി വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. വി
വരം സന്ദേശംമുഖേന അറിഞ്ഞ ഭഗവാൻ സ്വമന്തകൾ
നത്തിനാണെന്നുള്ള വ്യാജേന സത്രാജിത്തിന്റെ രാജ
ധാനിയിൽ ചെല്ലുന്നതും, ഭാമയെ സ്വദർശനംകൊണ്ടുനഗ്ര
ഹിക്കുന്നതും, ആയി വണ്ണിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങൾ, കാവ്യ
ത്തിലെ ഹൃദയാനുരാഗത്തെ പോഷിപ്പിക്കുന്നതിനു് എത്രമാ
ത്രം ഉപകരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതു് സഹൃദയന്മാർ ഉൾക്കൊള്ള
തന്നെയാണു ഭേദം.

2) സത്രാജിതു് സ്വമന്തകരന്തവുമായി ദ്വാരകയിൽ
ചെന്നിരുന്നു എന്നുള്ള മൂലകഥാപ്രകാരം കേശവീയ

ത്തിൽ പാടെ ഉപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്തെന്നാൽ അങ്ങനെ സത്യാജിത്തിനെ ദാഹകയിപ്പോക്കയക്കുന്നതുകൊണ്ട് കഥയ്ക്കു യാതൊരു മേന്മയും സിദ്ധിക്കുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ശ്രീകൃഷ്ണൻ ഭാമാഗൃഹത്തിലേക്ക് ചെല്ലുപാനം ഭാമയെ സന്ദർശിക്കുവാനും ഉള്ള സൗകര്യം ഇല്ലാതാകുകയുടെ ചെയ്യുമെന്ന് കണ്ടതുകൊണ്ടാണ് ഒരുമിത്വവേദിയായ കേ. സി. കേശവീയത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു പരിഷ്കാരം വരുത്തിയത്.

3) സ്വമതകം താനാണുപഹരിച്ചതെന്നുള്ള വസ്തുത ആരൊക്കെയോ പറഞ്ഞുകേട്ടതുകൊണ്ട് സത്യം കണ്ടുപിടിക്കുവാനായി ശ്രീകൃഷ്ണൻ പാപ്പെട്ടുന്നു എന്നാണ് മൂലകഥയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കേശവീയത്തിലാകട്ടെ, ഈ അപവാദകഥ മന്ത്രശാലയിൽ വെച്ചാണ് ശ്രീകൃഷ്ണൻ അറിയുന്നത്. സാധാരണ രാജാക്കന്മാരുടെയും മറ്റും ആലോചനക്കാരെ തനിസ്വഭാവം എന്താണെന്ന് അറിയുവാൻ കേ. സി. യുടെ മന്ത്രമണ്ഡപം വളരെയധികം ഉപകരിക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ് ഈ പരിഷ്കാരംകൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള ഗുണം.

4) ജാംബുവാൻ തന്റെ ഗുഹാഭിത്തിയിൽ രാമായണകഥയും ശ്രീകൃഷ്ണപരിതവും ആലേഖനം ചെയ്തിരുന്നതായി കേശവീയത്തിൽ വർണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ജാംബുവാൻ ഒരു ശ്രീകൃഷ്ണഭക്തനാണെങ്കിൽ മാത്രമേ, കൃഷ്ണനുമായി യുദ്ധം ചെയ്യേണ്ടതായി വന്നതിൽ അവസാനം അഭ്രേഹത്തിനുണ്ടാകുന്ന പശ്ചാത്താപത്തിന് ശക്തികൂട്ട എന്ന് കാവ്യകാരൻ മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ ഫലമാണ് ഈ വ്യതിയാനം. അപ്രധാനങ്ങളായ പല വ്യതിയാനങ്ങളും ഇനിയുമുണ്ട്. കവിധർമ്മമർമ്മജ്ഞനായ കേ. സി. മൂലകഥയിൽനിന്നും വരുത്തിയിട്ടുള്ള വ്യതിയാനങ്ങളോരോന്നും കേശവീയത്തിലെ കാവ്യരചനയിനു മാറുകയുമാകയും, അതിന്റെ അനുഭവരാസകൃം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവയാണെന്ന് കേശവീയവും അതിന്നാസ്പദമായ മൂലകഥയും വായിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു സാഹസ്യനും സമ്മതിക്കുതിരിക്കുകയില്ല.

കേരവീയം - ഓസാദനം

മലയാളഭാഷയിലുള്ള അപൂർവ്വം ചില വിശിഷ്ടമഹാ കാവ്യങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ മേലേക്കിടയിൽ നില്ക്കുന്നതാണ് കേ.സി. യുടെ കേരവീയം. അക്ലിഷ്ടമായ രചനകൊണ്ടും, “സരസകോമളകാന്തപദാവലി”കളുടെ അനർഗ്ഗമായ പ്രവാഹംകൊണ്ടും, അതിനെല്ലാമുപരിയായി കാവ്യകൃത്തു സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന വൈദർഭീരീതികൊണ്ടും, കേരവീയത്തെ അതിശയിക്കുവാൻതക്ക മഹാകാവ്യങ്ങൾ മലയാളത്തിലുണ്ടോ എന്നുതന്നെ സംശയിക്കണം. കേരവീയത്തിൽ കാണുന്ന കാവ്യഗുണങ്ങളെ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയാൽ ഗ്രന്ഥം മുഴുവനും പകർത്തേണ്ടതായിവരും. അതുകൊണ്ട് അപൂർവ്വം ചില ഭാഗങ്ങളെ മാത്രം സ്പർശിച്ചുകൊണ്ട് മുമ്പോട്ടുപോകാം.

ഒന്നാമങ്കത്തിന്റെ ആരംഭത്തിലുള്ള സമ്പേതനമായ ഭാരകാവണിയുൾക്കേഴും, അനുരാഗപരവശയായ സത്യഭാമയുടെ സന്ദേശവുമായി ഒരു കൂതൻ ഭാരകയിലെത്തുന്നു. “കരകാണാത്ത കടനക്കടലിൽപ്പെട്ടനാഥയായി കഴങ്ങുന്ന ഏറേണ രക്ഷിക്കണമേ” എന്നിങ്ങനെയാണ് ഭാമയുടെ, കൃഷ്ണനോടുള്ള അഭ്യർത്ഥന. എങ്കിലും അവളുടെ കലീനത്വത്തിന് യോജിക്കാത്ത ഒരു വാക്കുപോലും കവി അവളെക്കൊണ്ടു പറയിക്കുന്നില്ല.

“പ്രിയനെപ്പറയാൻ നാണം-നാവിനെത്തടയുന്നു മേ;
അല്ലെങ്കിലായതെന്തിനു-സർപ്പജ്ഞ! പറയുന്നു ഞാൻ?”
തന്നെ ഭാഗ്യയായി സ്വീകരിക്കണമെന്നു് ഇതിൽ കൂതൻ രൂപകമായി കലവതിയായ ഒരു കമ്പുകയ്യെക്കൊണ്ട് എങ്ങനെയാണു പറയിക്കുക! തന്റെ ചിതാവിനു യാതൊരുവിധത്തിലുള്ള പിണക്കവും ഉണ്ടാകുവാൻ ഇടവരാതെ,

“താപം മമ ഹരിച്ചിടാൻ തിരുവുള്ളമുദിക്കണം”
എന്നുള്ള കാര്യം ഭാമ പ്രത്യേകം സൂചിപ്പിക്കുന്നുമുണ്ട്. ശരി; ശ്രീകൃഷ്ണൻ സ്വമതകരത്വത്തെ കാണുവാനെന്നുള്ള വ്യാജേന ഭാമാഗ്രാമത്തിലേക്കു പുറപ്പെടുകയായി. അവിടെയെത്തിയ ശ്രീകൃഷ്ണൻ,

“മനസ്സ് മോഷ്ടിച്ചു മറഞ്ഞു മേവും
 മൈക്കണ്ണിയെക്കണ്ടുപിടിക്കുവാനായ”
 മുകുന്ദനേത്രം മണിമേട കാണാൻ
 മോഹിച്ചു ഭാവത്തെതടങ്ങത്തിതുള്ളിൽ” സത്രാജിത്തു
 വന്ന് ശ്രീകൃഷ്ണനെ എതിരേല്ക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ‘മകളുടെ-
 ഭാമയുടെ- കടാക്ഷങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ സൽക്കരിച്ചു കഴി-
 ണ്തു. സ്വമന്തകരനത്തെപ്പറ്റി വയറുനിറയെ പറഞ്ഞു
 കേൾപ്പിച്ച ശേഷം സത്രാജിത്തു”;

“കാമാനുക്രൂപം വിഭവം കലനം
 രമിച്ചുകൊൾവാൻതകുന്നവണ്ണം
 മാഹാത്മ്യമേറുന്നൊരതികലാശ
 പലക്കുമുണ്ടിന്നു വളന്നിടുന്നു.” എന്നുപരസംഹരിക്കു-
 ന്നു. (പ്രസ്തുത പദ്യത്തിനും “കാമപ്രഭം നിരൂപി...” എന്നു
 തുടങ്ങുന്ന പദ്യത്തിനും നേരത്തെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള വ്യാഖ്യാ-
 നം ഇവിടെ സ്വീകരിക്കണം. വിസ്തരഭയത്താൽ വീണ്ടും ആ
 വർത്തിക്കുന്നില്ല.) വ്യംഗ്യഭംഗികൊണ്ടലംകൃതമായ പ്രസ്തു-
 ത പദ്യങ്ങളിൽ ഒന്നുമാത്രം മതി കേ. സി. യെ ഒരു മഹാക-
 വിയാക്കുവാൻ.

“പിന്നീട് കാണാമിനി” എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് കൃഷ്ണ-
 ന് യാത്രയാകുന്നു.

“തനിക്കു പോകാൻ കഴിയുന്നഭരം

വരന്നു താനേ പിറകെ നടന്നു”

വരാംഗിതൻ ദൃഷ്ടി വരേക്ഷണത്തെ-

പ്പന്നൻ പെട്ടെന്നു മടങ്ങിമറും.” ഭാമയുടെ കടാക്ഷ-
 ങ്ങൾ കൃഷ്ണനോടു അനുയാത്ര ചെയ്തിരുന്നതായി വണ്ണിച്ചി-
 രിക്കുന്ന പ്രസ്തുത പദ്യംതന്നെ നോക്കുക! ഇങ്ങനെ പോ-
 യാൽ അപസാനിക്കുകയില്ല. സ്വമന്തകം നഷ്ടപ്പെട്ടതി-
 നുള്ള ഉത്തരാവാദിത്വം ഒന്നുമറിയാത്ത കൃഷ്ണന്റെ തലയി-
 ലായി. വിഷയം മന്ത്രമണ്ഡപത്തിലെത്തി. അവിടെയു-
 ള്ള സാമാജികന്മാരാകട്ടെ,

“ഹന്ത ഹന്ത! വഴിയേ ഗമിക്കുമി-

ക്കന്തമെന്തിനു വലിച്ചുവെച്ചു നീ” എന്നിങ്ങനെ

കൃഷ്ണൻ രണ്ടുനരേ പ്രയോഗിക്കുന്ന വാഗ്ഗേയങ്ങൾ അതീവ ശ്രദ്ധേയങ്ങളാണ്. സ്വമനോഭാവമനുസരിച്ചു ശ്രീകൃഷ്ണൻ കാണുകയുണ്ടായ പ്രേസന്റെ മൃതശരീരത്തെ,

“അധരയുതളമല്ലമായ” വിടന്നി-
ട്ടിടയിൽ വിളങ്ങിന ദന്തപംക്തി കണ്ടാൽ
അധികചലനമായ മന്ത്രിജനം-

സ്ഥിതിയെ നിനച്ചു ഹസിക്കയെന്നതോന്നും” ഈ വിധത്തിൽ വർണ്ണിക്കുന്നതു കേട്ടാൽ എത്ര കഠിനഹൃദയനാണു സ്കന്ദിച്ചുപോകാത്തതു്. പക്ഷിഗ്രന്ഥായ നന്ദനന്റെ പാത്തു കയറി, തനിക്കു ലഭിച്ച സുന്ദരിയായ ജാംബുവതിയെ തന്റെ വാമഭാഗത്തിൽ തിരിക്കാൻ ശ്രീകൃഷ്ണന്റെ ആകാശമാർഗ്ഗേണുള്ള പ്രയാഗമനം,

“കുശാഗതി, കണ്ടിടുക ദൂരവേ പരം,
കുശീഭവിഷം തവ താതമന്ദിരം
അതിന്നടുക്കൽ ഗിരി ഹേമന്തംഗമാ-

ണതീവ കാത്യാവിലസുന്നതോമലേ!” എന്നു തുടങ്ങുന്ന കൗട്യപ്രശ്നങ്ങൾ, ഇവയെല്ലാം സഹൃദയന്മാർ സ്വപ്നം കാണാതിരിക്കുകയില്ല. കാര്യങ്ങളെല്ലാം വെളിപ്പെട്ടു. സത്രാജിത്തിനു് പത്മാത്താപവുമായി. പരിഹാരമായി തന്റെ മകൾ സത്യഭാമയെ ശ്രീകൃഷ്ണനു നൽകുവാൻ തന്നെ അദ്ദേഹം നിശ്ചയിച്ചു. വിവരമറിഞ്ഞ സത്യഭാമയുടെ അഃപ്ലാശത്തെ ഭാഗം എന്തായിരുന്നു എന്നു് സഹൃദയന്മാർ ഉൾക്കൊള്ളുകതന്നെയാണു ഭേദം.

“താതവാക്കു നിശമിച്ചു മാത്രയിൽ
ജാതമായ പുകാതിരേകവും
സ്തീതമാം വിറയലും മറയ്ക്കുവാൻ

കാതരാക്ഷികൾ താണു കൂപ്പിനാൾ” അതേ; താതവരം” രൂപവണമാത്രയിൽ അവളുടെ ശരീരം കോലമയിർ കൊണ്ടു. സന്തോഷാധിക്യംകൊണ്ടു് ഒരു ചെറിയ വിറയലും! ഈ ഭാവഭേദങ്ങളെല്ലാം അച്ഛന്റെ മുമ്പിൽ വച്ചു പറയുകയുണ്ടാകുന്നതു്. കാര്യം കഴിഞ്ഞതിലായി. എന്താണു പണി? അവൾ അച്ഛന്റെ കാൽക്കൽവീണു നമ

സ്കരിച്ചു. സ്രീസാമുവായ ഉപായപ്രകടനങ്ങളുടെ പാരമ്യമാണ് ഇവിടെ ഭാഗ്യമായി നാം കാണുന്നത്. സ്രീധനമായി സമ്മാനിച്ച സുമന്തകരണത്തെ തിരിച്ചുകൊടുത്തുകൊണ്ട്,

“ഇന്നേവം നി തന്ന രത്നങ്ങൾ രണ്ടാ-

ലൊന്നേ പോരും ധന്വനിൽ ധന്വനാകാൻ” എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഭാഗ്യമേത്രം സ്വീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി കഥയും അവസാനിക്കുന്നു.

പഴയ സങ്കേതങ്ങളെ ആശ്രയിക്കാനേതെങ്കിലും ഗതാനുഗതികൃത്യത്തിന് വഴിപ്പെടാനേതെങ്കിലും കേ. സി. യുടെ പ്രസ്തുത കാവ്യഗതി വളരെയധികം ശാലിനന്ദനിയമായിരിക്കുന്നു. പ്രാസാദി നിയമങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അദ്ദേഹത്തിനധികം കഷ്ടപ്പെടേണ്ടതായി വന്നിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് കേരവീര്യരസിലെ ശബ്ദാർത്ഥങ്ങളും ഉല്പേക്ഷകളും ഇത്രമേൽ ഹൃദയാവർജ്ജകങ്ങളായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത്.

ഇതരകൃതികൾ

1. ഭാഷാനാരായണീയം

മേല്പത്തർ നാരായണഭട്ടതിരിയുടെ “നാരായണീയ”ത്തിന്റെ തർജ്ജമയാണ് ഭാഷാനാരായണീയം. കേ. സി. യുടെ 24-ാമത്തെ വയസ്സിൽ-1067-ൽ ആണ് ഈ ഗ്രന്ഥം മുദ്രിതത്വം. ഭാഷാപോഷിണിയുടെ സമ്മാനത്തിന് അർഹമായിട്ടുള്ളതാണ് ഈ ഗ്രന്ഥം. പല പണ്ഡിതന്മാരുടെയും പ്രശംസയ്ക്ക് വിഷയമായിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത കൃതിയിൽ വിവിധവൃത്തങ്ങളിൽ 1000-ൽപരം പദ്യങ്ങളുണ്ട്.

2. ആംഗലസാമ്രാജ്യം

ബ്രിട്ടീഷുകാർ ഇന്ത്യയിൽ പ്രവേശിച്ചതു മുതൽക്കുള്ള ചരിത്രത്തെ ആധാരമാക്കി ഏ. ആർ. സംസ്കൃതത്തിലെഴുതിയിട്ടുള്ള “ആംഗലസാമ്രാജ്യം” എന്ന കൃതിയുടെ മലയാള തർജ്ജമയാണ് ഗ്രന്ഥം. പ്രസ്തുത കൃതിയിൽ ആദ്യനാമകാണപ്പെടുന്ന “ഒഴക്കം ഭംഗിയും” കണ്ടാൽ ഇതൊരു

തർജ്ജമയാണെന്ന് തോന്നുകപോലുമില്ല. കേ. സി. ദി:
പ്രാസവിരോധിയായിരുന്നു എങ്കിലും മിക്കപദ്യങ്ങളിലും
അതു സ്പീകരിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്.

3. രാഘവമായവം

ശ്രീകൃഷ്ണൻ, രാഗ്മിണിയുടേയും ഗതധന്വന്തയുടേയും
അഹങ്കാരത്തെ ശമിപ്പിക്കുന്ന പരാണകഥയെ ഉപജീ-
വിച്ചുകൊണ്ടെഴുതിയ ഒരു നാടകമാണിതു്. അന്നത്തെ
നാടകങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ അഭിനയിക്കുന്നതിനു് വളരെ
യധികം നന്നായിരുന്നു രാഘവമായവം. അക്കാലത്തു്
പുതുമകൊണ്ട് പൊതിഞ്ഞ ഒരു നാടകമായിട്ടാണ് ജനങ്ങ-
ൾ ഇതിനെ കണക്കാക്കിയിരുന്നതു്.

4. ലക്ഷ്മീകല്യാണം

ഭാഷാപോഷിണിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസാരം എഴുതിയി-
ട്ടുള്ളതാണ് ഈ നാടകം. ലക്ഷ്മീകല്യാണം അഭിനയിക്കാ-
ത്ത ഒരു നടനോ, പ്രദർശിപ്പിക്കാത്ത ഒരു നാടകശാലയോ
അനില്ലായിരുന്നു. അഭിജ്ഞാനാഭരണഭിമാനിക്കുന്നവരുടെ
ഇടയിലുള്ള ദുരാചാരങ്ങളെ നീക്കംചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉ-
ദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയാണ് പ്രസ്തുതനാടകത്തിലെ കഥാപാ-
ത്രങ്ങൾ ഓരോരുത്തരേയും കരുപ്പിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ
നാടകം സംസ്കൃതത്തിലേക്ക് തർജ്ജമ ചെയ്തിട്ടുപോലു-
മുണ്ട്.

5. സഭാരാമ

പേരുപോലെതന്നെ സുന്ദരമാണ് ഇതിലെ ഇതി-
വൃത്തവും. 15-ൽപരം പതിപ്പുകൾ "സഭാരാമ" ക്ക-
ണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിൽ നിന്നുതന്നെ പ്രസ്തുത നാടകത്തി-
നു് സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള പ്രചാരവും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ അതി-
നു് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള സ്വീകരണവും എന്തുമാത്രമായിരുന്നു എ-
ന്തായിക്കുവാൻ കഴിയും. സംഗീതസാഹിത്യങ്ങളുടെ സര-

സസമ്മേളനംകൊണ്ട് ഉണ്ടാകാവുന്ന വശ്യശക്തിയുടെ പാരമ്പര്യം സഭാരാമയിൽ കാണാം. അതിലെ ചില സംഗീതങ്ങൾ ഇന്നത്തെ ചില “ദുനിയാമ കോൻ ഫമാരാ” കൾ പോലെ അന്നു നാടകങ്ങൾ പ്രചരിച്ചിരുന്നു. കേ. സി. ക്ക “സരസഗായകകവി” എന്ന സ്ഥാനപ്പേരു ലഭിച്ചത് ഈ നാടകനിർമ്മാണത്തോടു കൂടിയാണ്.

6. വിക്രമോച്ഛ്രീയം

കാളിദാസന്റെ നാടകരചനകളിൽ ഒന്നായ വിക്രമോച്ഛ്രീയത്തിന്റെ തർജ്ജമയാണ് ഈ നാടകം. അന്നത്തെ നാടകരചനയുടെ അഭിരുചി അനുസരണമായ വിശുദ്ധതയാണ് കേ. സി. ഈ നാടകം തർജ്ജമ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഈ നാടകത്തിൽ പണ്ഡിതന്മാർക്കു രസിക്കത്തക്ക വകയേ ഉള്ള, അതുകൊണ്ടായിരിക്കണം “സഭാരാമ” ക്കു സിദ്ധിച്ചതുപോലെയുള്ള പ്രചാരം ഈ നാടകത്തിനു ലഭിക്കാതെ പോയിട്ടുള്ളത്.

7. ആ സന്നമരണചിന്താശതകം

മാണാസനനായിക്കിടക്കുന്ന ഒരുവൻ സമജമായി ഉണ്ടാകാവുന്ന വികാരവിചാരങ്ങളെ നൂറു ശ്ലോകങ്ങളിലായി വർണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് ഈ കൃതി. നാം ഓരോരുത്തരും വായിച്ചു പഠിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ് അതിലെ ഓരോ പദ്യങ്ങളും. ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു പദ്യംമാത്രം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

“ആത്മം വന്നു തൊടാതെ ഭദ്രതരമായ്
വീക്ഷിച്ചു സൂക്ഷിച്ചൊരീ-
ച്ചാതം ചാതകസേര, കുട്ടിൽ മുതലാം
നിസ്തലവസ്തുക്കളെ
ചേരും ശോഭകലത്തി മേലുമിതുപോൽ
നന്നാക്കിവെച്ചിടവാ-
നാരുണ്ടായ് വരുമോ? ധനേച്ഛയുടയേറ്റ
തെറ്റെന്നു വിറവീടുമോ?”

8. സുഭാഷിതരത്നാകരം

“സുഭാഷിതങ്ങൾ”, “നിതിവാക്യങ്ങൾ” എന്നീ തലക്കെട്ടുകളിൽ പലപ്പോഴായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്ന പദ്യങ്ങളുടെ സമാഹാരമാണ് ഈ ഗ്രന്ഥം. സംസ്കൃതം, തമിഴ്, ഇംഗ്ലീഷ് മുതലായ ഭാഷകളിൽനിന്നും ധാരാളം ആശയങ്ങൾ പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിൽ സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. ഭാഷാസാഹിത്യത്തിന്റെ ഒരു അമൂല്യസ്വത്താണ് ഈ ഗ്രന്ഥം.

9. സാഹിത്യവിലാസം

പചതരം സ്തോത്രങ്ങൾ, ഓദ്യോകങ്ങൾ സമസ്താ പൂരണങ്ങൾ, അമ്പാപദേശങ്ങൾ ഇവകളെല്ലാമാണ് സാഹിത്യവിലാസത്തിന് വിഷയം. പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിൽ കാണുന്ന നൂറ് അമ്പാപദേശങ്ങൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണ്.

ഭാഷാപോഷണവിഷയത്തിൽ

മനോരമ ചെയ്തിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾ

മലയാളഭാഷ ബാലാരിഷ്ടതകളാൽ കഷ്ടപ്പെട്ടു കൊണ്ടിരുന്നകാലത്ത് മനോരമ ഭാഷാപോഷണവിഷയത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾ ഭാഷാഭിമാനികൾക്ക് ഒരു കാലത്തും മറക്കുവാനോ മറയ്ക്കുവാനോ കഴിയുന്നതല്ല. കൊടുങ്ങല്ലൂർ, കേ. സി. ചക്രപാണിവാൽ, തുടങ്ങി പലരും വിച്ഛാലിച്ച് ഇത്രമേൽ പ്രസിദ്ധനാശായിത്തീർന്നവരുള്ള കരേണം “മനോരമ”യായിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ, ഇന്നത്തെ പത്രങ്ങളുമായി പരിചയപ്പെടേണ്ടതായി വന്നിട്ടുള്ള നമുക്ക് വിശ്വസിക്കുവാൻ കഠിന പ്രയാസമാണ്. എങ്കിലും വാസ്തവം അങ്ങനെയായിരുന്നു.

സാഹിത്യവാസനയുള്ളവരെ തേടിപ്പിടിച്ച്, അങ്ങനെയുള്ളവരെ സ്തുതിക്കേണ്ടും പണംകൊണ്ടും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിൽ മനോരമ വളരെയധികം നിഷ്ഠുർത്തിയിരുന്നു. കേളികേട്ട പണ്ഡിതന്മാർക്കു മാത്രമല്ല എത്ര നിസ്സാരരായവർക്കും മനോരമയിൽ എഴുതുന്നതിന് സ്വാതന്ത്ര്യമു

ണ്ടായിരുന്നു. കവിപംക്തി എന്ന പേരിൽ പ്രസ്തുത പത്രത്തിന്റെ ഏതാനും പേജുകൾ മാറ്റിവെച്ചിരുന്നു. തന്നിമിത്തം മനോരമ കേരളീയകവികളുടെ ഒരു പ്രദർശനശാലയായിരുന്നു. മനോരമയിലെഴുതിത്തഴുവിച്ച പേന കൊണ്ടാണ് പിന്നീട് പലരും കായറാ കൃതികൾ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. ഏതോ ഒരവസരത്തിൽ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ കേരളീയകവികളെ സംബോധന ചെയ്തതുതന്നെ,

“ഔവണ്ടപോലിഹ മനോരമാത്രയം-

കൊണ്ടുതന്നെ പുകഴും കവിഗുരേ!” എന്നാണ്. കൂടാതെ മനോരമ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ഒരു കവിസമാജം സ്ഥാപിച്ചു എന്നുള്ളതാണ്. കവിപംക്തിയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടു കൊണ്ടിരുന്ന കവികളുടെ സംഖ്യ അനുദിനം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു എന്നും, അവർ കവിതാനിർമ്മാണത്തിൽ കൂടുതൽ വാസനയുള്ളവരായി കാണപ്പെടുന്നു എന്നും, ബോദ്ധ്യമായുതോടുകൂടി കേരളീയകവികളെ ഒരു ലിക്കിൽ സംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് മനോരമയ്ക്കു തോന്നി. അതിന്റെ ഫലമായി മനോരമയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ 1967-ൽ കോട്ടയത്തുവെച്ച് “കവിസമാജം” ആരംഭിച്ചു. കൊല്ലംതോറം നടത്താറുള്ള വാർഷികസമ്മേളനങ്ങളിൽ നാടകനിർമ്മാണം, സമസ്തപുരണം, മുതലായി പല പരീക്ഷകൾ നടത്തുകയും വിജയികളെ സമ്മാനിച്ച് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

ഇങ്ങനെ മനോരമയും, പിന്നീട് “ഭാഷാപോഷിണി”യായി രൂപാന്തരപ്പെട്ട അവളുടെ സന്താനമായ കവിസമാജവും ഭാഷാപോഷണവിഷയത്തിൽ അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾ നിരവധിയാണ്. അക്കാലത്തെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ദിവസത്തെ മനോരമ പരിശോധിച്ചാൽ മതി, ഈ അഭിപ്രായത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം വെളിപ്പെടുവാൻ. എന്നാൽ മനോരമചെയ്തിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾക്കെല്ലാം നാം കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് പ്രസ്തുത പത്രത്തിന്റെ സ്ഥാപകനും പത്രാധിപനുമായ തെങ്ങുംമുട്ടിൽ വരഗിസ്സു മാപ്പിളയോടാണെന്നുള്ളതും പ്രത്യേകം സ്മരണീയമാണ്.

കേരളവർമ്മ വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ

നമ്മുടെ രാജകുടുംബങ്ങളിൽ അച്ചാചീനകാലത്തുണ്ടായിരുന്ന തമ്പുരാക്കന്മാർ പണ്ഡിതന്മാരും വിദ്വാന്മാരും സാഹിത്യകൃതികളിൽ അതീവ തല്പരരും ആയിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് ഒരുദാഹരണമാണ് പരപ്പനാട്ട് രാജകുടുംബത്തിന്റെ വിജയസ്തംഭവും ഭാഷാഭിമാനികൾക്ക് മകുടമണിയും അഗാധപണ്ഡിതനും ആയിരുന്ന കേരളവർമ്മ വലിയകോയിത്തമ്പുരാൻ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാഹിത്യരംഗപ്രവേശനവേളയിൽ കൈരളിയുടെ നില വളരെയധികം ശോചനീയമായിരുന്നു. പദ്യഗ്രന്ഥങ്ങൾ മാത്രമാണ് അന്നുവരെ ഭാഷയിലുണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ ഒരു ഭാഷയുടെ അഭിവൃദ്ധി ഗദ്യഗ്രന്ഥങ്ങളെയാണ് ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന തത്വം അദ്ദേഹം നേരത്തെ മനസ്സിലാക്കി ഏതദ്യോഷണാത്മകം അദ്ദേഹം ചെയ്തിട്ടുള്ള യത്നങ്ങൾ നിരവധിയാണ്. വിവിധപ്രസ്ഥാനങ്ങളിലായി ഭാഷയിലിന്നു കാണുന്ന നിരവധി ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്ക് മാതൃദർശനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളാണ്. സംസ്കൃതത്തിൽ കാളിദാസരചിതമായ “ശാകുന്തള”ത്തെ മലയാളത്തിലേക്ക് തർജ്ജമ ചെയ്തതോടുകൂടിയാണ് അദ്ദേഹത്തിന് “കേരളകാളിദാസൻ” എന്ന പേരുണ്ടായത്. മയൂരസന്ദേശം, വിശഖവിജയം, ശാകുന്തളം, അക്ബർ, ഗദ്യമാലിക, ദൈവയോഗം, എന്നിങ്ങനെ, വിവിധ പ്രസ്ഥാനങ്ങളിലായി അന്നുവധിഗ്രന്ഥങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വകയായിട്ടുണ്ട്.

സാഹിത്യവാസനയുള്ള യുവാക്കന്മാരെ സാഹിത്യപരിശ്രമങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അദ്ദേഹം ക്ഷണിക്കുകയും അവരെ സ്തുതികൊണ്ടും സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾകൊണ്ടും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമാണ് പിതൃക്കുലത്തു് കേ. സി. തുടങ്ങിയ പലകവികളും പ്രസിദ്ധന്മാരായിത്തീർന്നതെന്നു. ഇംഗ്ലീഷിലും, സംസ്കൃതത്തിലും അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്ന അഗാധപാണ്ഡിത്യത്തിന്റെ ഫലമായി ആ ഭാഷകളിലുണ്ടായിരുന്ന വിവിധപ്രസ്ഥാനങ്ങളെ ഭാഷയിലേക്കു പകർത്തുന്നതിനുള്ള അദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചു. മലയാളഭാഷാ

സാഹിത്യസൗധത്തിന്റെ അസ്ഥിവാതം അമിതബലത്തോടുകൂടി കെട്ടിപ്പടുക്കുന്നതിനാണ് കേരളവർമ്മ തന്റെ ജീവിതകാലമത്രയും പരിശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥചന്ദ്രികയിൽ കഥാകാരൻ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന രീതി

“വലിയവരെ ചെറുതാക്കുകയോ ചെറിയവരെ വലുതാക്കുകയോ ചെയ്യുകയല്ല ഒരു ജീവചരിത്രത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം.” ഈ അഭിപ്രായത്തെ മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്, ഗ്രന്ഥകാരൻ പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥനിർമ്മാണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ “മരിച്ചവരെപ്പറ്റിയുള്ള ഭോഷപ്രഖ്യാപനം പാപമാണ്” എന്ന വസ്തുതയും ഗ്രന്ഥകാരൻ വിസ്മരിച്ചിട്ടില്ല. ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാവശങ്ങളും വേണ്ടവിധത്തിൽ ചിത്രീകരിക്കുക എന്നുള്ളത് പല ജീവചരിത്രകാരന്മാർക്കും പ്രയാസമേറിയതാണ്. പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥമാകട്ടെ കേ. സി. യുടെ ജീവചരിത്രമാണെന്ന് പലരും തെറ്റിദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാഹിത്യപരിശ്രമങ്ങളുടെ ചരിത്രം മാത്രമാണ് പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിൽ നാം കാണുന്നത്. കഥാനായകന്റെ യഥാർത്ഥജീവിതം ഏതുവിധത്തിലായിരുന്നു എന്നറിയണമെങ്കിൽ നാം ഇതരതെളിവുകളെ ആശ്രയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കേ. സി. യുടെ കാവ്യാലാപസഞ്ചാരത്തെമാത്രം വർണ്ണിച്ചു, അതുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവചരിത്രമാക്കുവാനാണ് മി: ശർമ്മ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ജീവിതത്തിലെ ഏതെങ്കിലും പ്രധാനാംശത്തെമാത്രം സ്വീകരിച്ച് ജീവചരിത്രങ്ങൾ മുഴുമാക്കുന്ന ചരിത്രകാരന്മാർ ആംഗലേയഭാഷയിൽ ധാരാളമുണ്ടുതാനും.

മാത്ര ജീവചരിത്രങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് പ്രസ്തുത കൃതിക്കുള്ള മെച്ചം, ഇതിൽ കഥാനായകന്റെ സമകാലികമായ സാഹിത്യപശ്ചാത്തലം വിശദമായി ചിത്രീകരിച്ചുകാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. മനോരമ സാഹിത്യപോഷണവിഷയത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള സേവനങ്ങൾ, കേരളവർമ്മ സാഹിത്യ

കാരന്മാരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചിരുന്ന വിധം, അന്നത്തെ കവിസമാജം, അവരുടെ പ്രതിപാദനസമ്പ്രദായങ്ങൾ, എന്നീ വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റിയെല്ലാം പഠിതാക്കൾക്ക് വേണ്ടത്ര ജ്ഞാനം ഉണ്ടാകത്തക്കവിധത്തിൽ ഉചിതമായ വിവരണങ്ങൾ യഥാവസരം നൽകിക്കൊണ്ടാണ് ഗ്രന്ഥഗതി. അക്കാലത്തു് മലയാളസാഹിത്യസിന്ധുവിലുണ്ടായ ആകോളിളക്കത്തെപ്പറ്റി—ദി:പ്രാസവാദത്തെപ്പറ്റി—വണ്ണിക്കുവാൻ ഗ്രന്ഥകാരൻ പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ നാലിൽ ഒരു ഭാഗംതന്നെ വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതായി നാം കാണുന്നു.

കൂടാതെ സാഹചര്യങ്ങളാണ് മനുഷ്യനെ ഉന്നതിയിലേക്കു നയിക്കുന്നതു് എന്നിങ്ങനെ പല കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയും സവിസ്തരം ഗ്രന്ഥകാരൻ പ്രതിപാദിച്ചുകാണുന്നു. ഇഴുപ്പുണ്ടായ രീതി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതു് പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിനു് ഒരു ഭൂഷണം തന്നെയാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ മി: ശർമ്മയുടെ ഭാവനാത്മകമായ ആശയഗതികളുടെ പ്രതിഫലനങ്ങളാണ് പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിൽ ആദ്യത്തം നാം ദർശിക്കുന്നതു്.





കേരളം
കേരളം
കേ.സി. കേരളം.